

Министерство образования и науки РФ
Национальный исследовательский
Томский государственный университет
Экономический факультет

Н.И. Гульбина

**История экономических учений
Учебное пособие**

Томск – 2014

УДК 330.8 (075.8)
ББК 65.02 я 73

Гульбина Н.И. История экономических учений. Учебное пособие. –
Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. - 96 с.

В учебном пособии в краткой форме дается обзор основных экономических идей и концепций. Автор пытается показать сложность и многообразие подходов к анализу экономической действительности, выявить основные тенденции в развитии мировой экономической науки. Учебное пособие знакомит с идеями наиболее выдающихся экономистов, дает сжатые, но научно обоснованные современные оценки их достижений и слабостей. Курс адресован тем, кто стремится глубже понять сущность современной экономической теории, внутреннюю логику ее развития, понять как экономисты, по выражению Й. Шумпетера, "пришли к нынешнему образу мыслей".

Учебное пособие предназначено для бакалавров по направлениям "экономика" и "менеджмент" изучающих курс истории экономических учений, а также широкому кругу читателей, интересующихся вопросами развития экономической мысли.

Утверждено на заседании методической комиссии
экономического факультета от 19.11.2013 протокол № 2

Председатель методической комиссии
доцент Рюмина Ю.А.

Оглавление

- Введение
- Раздел I Экономическая мысль в период зарождения и становления
рыночной экономики
 - Тема 1 Меркантилизм
 - Тема 2 Особенности классической школы.
 - Тема 3 А. Смит
 - Тема 4 Д. Рикардо
 - Тема 5 Ж.-Б Сэй
- Раздел II Дифференциация экономической теории в XIX веке
 - Тема 6 Экономический романтизм в Европе и в России
 - Тема 7 Историческая школа в Германии
 - Тема 8 К. Маркс
- Раздел III Маржиналистская революция. Формирование неоклассического
направления
 - Тема 9 Сущность маржиналистской революции и ее методологические
принципы
 - Тема 10 Австрийская школа. Теория предельной полезности и ее эволюция
 - Тема 11 А. Маршалл
 - Тема 12 XX век: Невидимая рука рынка или видимая рука государства?
Полемика вокруг неоклассической модели экономики
- Раздел IV Возникновение кейнсианской теории и ее эволюция
 - Тема 13 Дж. М. Кейнс. Рождение концепции регулируемого капитализма
 - Тема 14 Эволюция кейнсианства
- Раздел V Неолиберальные альтернативные экономические теории
 - Тема 15 Ордолиберализм
 - Тема 16 Неоавстрийская школа
- Раздел VI Традиционный институционализм
 - Тема 17 Взгляды основоположников традиционного ("старого")
институционализма
 - Тема 18 Экономические идеи Дж. К. Гэлбрейта
- Раздел VII Неоклассическое возрождение в 70-х годах XX века
 - Тема 19 Монетаризм
 - Тема 20 Экономическая теория предложения.

Тема 21 Теория рациональных ожиданий.

Раздел VIII Новая институциональная экономическая теория

Тема 22 Особенности новой институциональной экономической теории

Тема 23 Р. Коуз как основоположник "нового" институционализма

Тема 24 Теория институциональных изменений

Тема 25 Теория общественного выбора

Тема 26 Эволюционный институционализм

Введение

«Нет ничего более поучительного, чем
история экономических явлений, учений, мысли»
(Морис Алле).

История учений о науке есть такая область знания, которая ставит своей целью изучение закономерностей возникновения и развития идей, учений и теорий.

Развитие экономической теории идет путем взаимодействия двух процессов: с одной стороны, путем анализа новых фактов экономической жизни (своего рода "земных корней" экономической теории), а с другой стороны - путем критического осмысления того, что дали предшественники.

Экономическая наука значительно моложе остальных отраслей знания. В качестве самостоятельной научной дисциплины с определенным предметом и методом исследования она сложилась лишь в XVIII. Но корни ее можно найти уже в древности. На заре человеческой жизни, когда идеи и представления были вплетены в «язык реальной жизни», экономическая мысль выражалась в словах, поступках, юридических документах, поэзии и прозе. В законах царя Ману, каменном кодексе законов царя Хаммурапи, древнеиндийском своде законов «Артхашастра», Библии, «Русской правде» можно найти не только сведения о хозяйственном быте, рекомендации по ведению хозяйства, организации труда, но и элементы экономического мышления с попытками обобщения хозяйственной практики. Термин "политическая экономия" введен в научный оборот французским меркантилистом А. Монкретьеном.

Именно так назывался его трактат, изданный в 1615 году и содержащий рассуждения о законах государственного управления. Термин происходил от трех греческих слов: «полис» – город, общество, государство; «ойкос»- дом, хозяйство и «номос» закон. Это сочинение, убеждающее правительство в необходимости всестороннего покровительства промышленникам и купцам. Еще целых 150 лет после А. Монкретьена политическая экономия рассматривалась преимущественно как наука об экономике национальных государств и государственном управлении.

Только с формированием в XVII – XVIII веках классической школы политическая экономия стала превращаться в науку о законах хозяйства.

В XVIII веке политическая экономия стала трактоваться как наука об условиях производства богатства и его распределении.

Во второй половине XIX экономисты для обозначения области своего исследования стали использовать термин "экономическая теория" (экономикс).

Экономическая наука - это вид знания, совершенствуемый человеком. Чтобы лучше понять мир (в нашем случае экономическое устройство общества), исследователи прибегают к определенным приемам мышления, методам исследования.

Каждая ступень в истории экономической мысли - это новое представление об экономике, о предмете и методах исследования.

По мере развития объекта исследования (т.е. экономики), совершенствования методов усиливается процесс дифференциации экономической науки, возникают новые направления и школы, нередко дающие различное истолкование одних и тех же экономических процессов.

В первой половине XIX века на основе классической школы формируется марксистская политическая экономия, экономический романтизм, возникает историческая школа как альтернативная классической система взглядов. Конец XIX века охарактеризовался усилением дифференциации: возникли два направления экономической мысли: эмпирическое и неоклассическое, в рамках которых существовали множество школ и теорий. В 30-х годах XX столетия сформировалось кейнсианское направление, представители которого подвергли и подвергают критике неоклассические представления о функционировании рыночной экономике.

Современная экономическая мысль представлена разнообразными направлениями и школами. Несмотря на многообразие можно выделить "основное течение", ядром которого является неоклассическое направление и альтернативные теории, такие как неоавстрийская школа, традиционный институционализм, поведенческая экономика, ордолиберализм. Одним из перспективных направлений становится новая институциональная экономическая теория.

Специфика разных направлений определяется прежде всего гносеологическими и онтологическими причинами. Разные направления - это разные цели исследования, разные методы, принятые допущения (в частности, допущение о природе человека), разные аспекты рассмотрения такого сложного объекта исследования как экономическая система. Многовариантность истолкования одних и тех же экономических явлений объясняется и идеологическими факторами. Каждый автор имеет сложившееся мировоззрение, являясь продуктом определенной социальной среды и своего положения в обществе. Это побуждает его обращать внимание на те или иные факты и анализировать их под определенным углом зрения. Идеология, по мнению многих исследователей (Т. Веблен, Дж. К. Гэлбрейт, Г. Мюрдаль, П. Браунинг, У. Самюэльс), неизбежно присутствует в экономическом анализе. Г. Мюрдаль - известный шведский экономист, лауреат Нобелевской премии за исследования в области методологии науки заметил, что существуют факторы, делающие невозможным превращение макроэкономики в науку "свободную от оценок". Эти оценки влияют не только на определение целей исследования, но и на различное толкование его результатов.

Представители всех направлений и школ постоянно вступают в полемический диалог друг с другом, что является необходимым элементом развития экономической науки. Помимо дифференциации для современной экономической теории характерны и попытки сближения, синтеза, возникновения новых направлений. В 1960-х годах такие попытки привели к появлению неоклассического синтеза, позднее складывается новая институциональная экономическая теория. Институциональный подход получает все большее распространение, активно используется представителями основного течения экономической науки.

Цель пособия: обозначить ведущую линию развития экономической теории, показать, что современная экономическая наука - результат длительных усилий многих поколений ученых-мыслителей, стремящихся понять сложную экономическую действительность, проанализировать различные альтернативные подходы к изучению сложных экономических взаимосвязей.

В учебном пособии выстроена лишь общая канва, пользуясь которой студент может расширять и углублять свои познания в области истории экономических учений на основе привлечения оригинальных трудов экономистов.

В конце пособия помещен список таких работ, а также список учебников и учебных пособий по истории экономических учений, которые будут полезны при изучении всех тем курса, а также тестовые задания по каждому разделу пособия. К каждой теме предлагаются контрольные вопросы и задания, позволяющие проверить знание основных проблем данной темы.

Раздел I Экономическая мысль в период зарождения и становления рыночной экономики.

Тема 1 Меркантилизм

Первой системой взглядов на экономику считается меркантилизм, эмпирически обобщивший практику первоначального накопления капитала, того периода в истории Европы, когда "люди гибнут за металл".

Словом "меркантилизм", произведенным от итальянского "мерканте" - купец, обозначают существующую в XIV - XVII специфическую хозяйственную политику европейских государств и теорию, которая пыталась осмыслить и обобщить эту политику.

Меркантилизм как политика был направлен на накопление золота и серебра в той или иной стране.

Выделяют два этапа в развитии меркантилизма: ранний и поздний.

Ранний меркантилизм или система *денежного баланса* (денежный баланс - это сопоставление ввоза и вывоза золота и серебра) связан с разработкой административных мероприятий для удержания денег в стране.

Правительства многих стран ориентировались на запрет вывоза золота и

серебра. Так английский закон 1381 г. запрещал вывоз денег за пределы Англии, в Испании была введена смертная казнь за вывоз драгоценных металлов. Устанавливались высокие пошлины на ввозимые товары (особенно на предметы роскоши). Применялись законы об истрачивании, согласно которым иностранные купцы должны израсходовать всю выручку от продажи своих товаров в данной стране. Господствовало представление, что богатство заключается в золоте и серебре и нации "стояли друг перед другом, как скряги, обхватив руками дорогой им драгоценный мешок".

Монетаризм оказался экономически бесплодным. Жесткая система государственного надзора могла быть эффективной только в условиях небольшого объема внешней торговли. В середине же XVI века торговля достигла таких масштабов, что государственный контроль превращался в фикцию, более того, он мешал развитию торговли. Исчерпали себя объективные основы существования монетарной системы.

Великие географические открытия привели к "революции цен", в результате того, что золото хлынуло в Европу, ускорился оборот денег. Кроме того появились векселя, обеспечивающие безналичный оборот денег. Под влиянием этих причин государства Европы перешли к более гибкой политике развития национальной торговли. Развитый меркантилизм искал источники обогащения нации не в примитивном накоплении сокровищ, а развитии торговли и промышленности, работающей на экспорт. Поэтому поздний меркантилизм называют *политикой торгового баланса*.

Сущность этой политики классик меркантилизма Т. Мэн (1571-1641) в своей книге "Богатство Англии во внешней торговле" выразил следующим образом: "продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них".

Обеспечить эту разницу между вывозом и ввозом товаров (то есть активный торговый баланс) предполагалось за счет:

- вывоза готовых изделий и введения премий для его поощрения;
- поощрения развития отраслей, производящих экспортные товары;
- проведения политики протекционизма;
- запрещения ввоза предметов роскоши;
- запрета на вывоз сырья и эмиграции опытных мастеров.

В центре внимания поздних меркантилистов производство, пока только как средство увеличения внешнеторгового оборота. Предлагалось для увеличения национального богатства развивать экспортную промышленность, работающую на отечественном или дешевом привозном сырье. В рамках протекционистской политики во многих странах за государственный счет стали создаваться мануфактуры, работающие на экспорт, которые освобождались от налогов, гарантированно снабжались дешевой рабочей силой. Выписывались из-за границы мастера и квалифицированные рабочие.

Первоначальное накопление капитала опирается на силу и поддержку государства. Любое сочинение меркантилистов апеллировало к этой силе, требуя

или предлагая осуществление каких-либо практических рекомендаций в экономике.

И все же некоторые попытки теоретического анализа мы обнаруживаем и у ранних и у поздних меркантилистов.

Меркантилизм как теория связан с именами англичан - Д. Малейнса, У. Стаффорда, Т. Мэна, французского исследователя А. Монкретьена, итальянцев А. Серра, В России его представляли А. Л. Ордин-Ношочкин, В.Н. Татищев, И. Т. Посошков, М. В. Ломоносов.

В теоретическом плане меркантилизм был слаб, он не вышел за рамки эмпиризма. Его основные положения - результаты описания наблюдаемых явлений и отчасти их классификация. Тем не менее, именно меркантилисты были первыми истолкователями нарождающегося капитализма. Они внесли важный вклад в становление и развитие экономической науки, освободив размышления о хозяйственном процессе от средневековых догм. Если раньше основным вопросом был вопрос о соответствии тех или иных экономических понятий (например, справедливая цена) букве и духу Священного писания, то меркантилисты объявили критерием истины практическую деятельность. Первые исследователи экономики периода первоначального накопления капитала ограничивались описанием сферы обращения капитала, изучением движения одной из его первых форм - торгового капитала. Производство с их точки зрения не имело самостоятельного значения и рассматривалось как необходимый момент обращения. Результатом описания сферы обращения явилась, хоть и поверхностная, но все же разработка основных категорий (деньги, торговля, торговая прибыль).

Меркантилизм как теория характеризуется следующими чертами: отождествление богатства с деньгами, а денег с золотом и серебром, признание источником богатства внешней торговли (предполагался неэквивалентный обмен между странами), утверждение о необходимости вмешательства государства в процесс накопления капитала.

Большое место в воззрениях меркантилистов занимала трактовка прибыли. Для раннего и позднего меркантилизма характерен взгляд, согласно которому прибыль возникает из обращения, из продажи товаров выше издержек производства. Прибыль всегда относительна: что выигрывает один, теряет другой, следовательно, главным источником "положительного увеличения богатства", то есть прибыли для нации является неэквивалентный обмен между странами. Отсюда рассмотрение в качестве прибыльных лишь экспортных отраслей производства, а в качестве производительного труда - труда лиц, занятых в этих отраслях. Именно труд в этих отраслях и товары им производимые позволяют той или иной стране участвовать в присвоении продуктов недавно открытых золотых и серебрянных рудников.

Меркантилизм, рекомендации которого основывались на непосредственном обобщении эмпирического опыта "сведущих" людей, явился предисторией политической экономии.

Контрольные вопросы и задания

1. Как обозначаются два этапа в развитии меркантилизма?
2. В чем заключается различие между ранним и поздним меркантилизмом?
3. Какие меры для удержания денег в стране использовались в эпоху раннего меркантилизма?
4. Как, по мнению меркантилистов, можно обеспечить активный торговый баланс?
5. Выделите основные черты меркантилизма как теории.
6. Покажите, в чем заключалась специфика российского меркантилизма.
7. Что такое протекционизм? Применяется ли он в современной практике?
8. Подумайте, представителю раннего или позднего меркантилизма принадлежат следующие строки:

"Поэтому обычным средством для увеличения нашего богатства и денег является внешняя торговля. При этом мы должны постоянно соблюдать следующее правило: продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них".

Тема 2 Становление классической школы политической экономии и ее особенности

В конце XVII века в экономической литературе обозначается новое течение, характеризующееся отрицательным отношением к меркантилизму. Критики меркантилизма заметили, что во время торговой сделки богатство не возникает, происходит лишь обмен по принципу "деньги на товар" и наоборот. При нарушении равенства в обмене богатство лишь перераспределяется в пользу одной из сторон. В случае эквивалентного обмена никто обогатиться не может.

Научное направление, известное как классическое, возникло в XVII-XVIII веках, в период зарождения и утверждения новых хозяйственных отношений. В середине XVII века в условиях быстрого развития капитализма капитал перемещается в сферу производства. Мануфактурное производство распространяется в суконном и горном деле, хлопчатобумажной промышленности, кораблестроении. Возникают банки и акционерные компании. В обиход входят биржи и ценные бумаги. Отчетливой становится классовая структура общества, четко обозначились такие категории как капитал, прибыль, заработная плата, процент, земельная рента. К исследованию этих проблем все чаще обращаются многие исследователи. Экономическая наука создавалась исследованиями не только крупных ученых, но и усилиями многих, порой не очень заметных авторов, изучающих конкретные "узкие" вопросы, создающих "невидимые кирпичики" для фундаментальных выводов и обобщений.

У истоков новой науки - люди разных профессий. Философы - Дж. Локк, Д. Юм. Купцы, государственные деятели - Т. Мэн, Р. Кантильон, А. Тюрго,

П. Буагильбер, Дж. Ло), для которых изучение экономики являлось средством решения практических (в том числе и государственных) вопросов. Для третьей группы исследователей (медики - В. Петти, Ф. Кенэ, писатель - Д. Дефо) познание экономических проблем представляло собственно научный интерес.

За столетие с середины XVII до середины XVIII века наука прошла большой путь развития: от первых зачатков классической школы до ее оформления в систему в трудах выдающихся классиков А. Смита и Д. Рикардо, от брошюр и памфлетов до фундаментального произведения - "Исследование о природе и причинах богатства народов" А. Смита.

Классическая школа представляла собой первую целостную картину экономической жизни - первую систему взглядов на экономику.

В центре этой картины - производство и распределение богатства.

Уже первые критики меркантилизма заметили, что в торговле богатство не возникает, а происходит лишь обмен товара на деньги и наоборот.

Во второй половине XVII века школа физиократов во главе с придворным медиком мадам Пампадур Ф. Кенэ вновь поставили вопрос о том, где же создается богатство. А так как богатство, по мнению Ф. Кенэ, - это скопление потребительных стоимостей, то ответ был прост: богатство есть дар природы и возникает в земледелии. Труд в земледелии умножает богатство, принося некоторый излишек, чистый продукт, в промышленности происходит сложение богатства.

(Известен пример с горохом, который часто приводили физиократы: крестьянин посеяв 100 горошин, соберет урожай несравненно больший. Он компенсирует все затраты и получит излишки. Если же повар сварит 100 горошин, то изменится лишь форма, а прироста вещества не произойдет.)

Постепенно становилось ясно, что природа сама по себе богатство не увеличивает. У Смита богатство создается в материальном производстве, причем во всех его отраслях.

К числу особенностей классической школы относят:

1. Предметом исследования классики считали создание и распределение богатства. Источником богатства является труд в материальном производстве. Рост производительности труда, бережливость и накопление капитала - основные условия увеличения богатства. Деньги богатством не являются. Они лишь посредник в обмене, "великое колесо" обращения. Справедливо критикуя меркантилистов, классики проигнорировали самостоятельное значение денег.

2. Основным методом исследования является абстрактный метод (абстракцио-отвлечение (лат.)). Из хаотичных, разрозненных представлений об экономике в целом сформировались первые научные абстракции: товар, деньги, производство, труд и т.п.

3. Познавательная структура экономической науки, строилась по образцу естественных наук того времени (механики, например). Экономика воспринималась как мир повторяющихся явлений и процессов.

Требовалось установить причинно-следственные связи между явлениями, т.е. установить объективные [классики часто говорили "естественные"] экономические законы (по типу если произойдет событие "А", то обязательно произойдет и событие "В").

Законы эти представлялись как познаваемые и как вечные, неизменные. В трудах классиков экономический мир предстал как сложный механизм, однажды заведенный и вечно действующий по определенным раз и навсегда установленным законам. Система таких законов использовалась для объяснения функционирования рыночной экономики.

Так, механизм функционирования рыночной экономики представлялся следующим образом. Стремление получить прибыль заставляет предпринимателя производить именно те товары и услуги, за которые люди будут платить. Рост или снижение цен сигнализируют о том, что (какие товары или услуги) требуется. Конкуренция распределит ресурсы по различным отраслям, производящим товары для удовлетворения потребностей.

4. Классики обосновали систему экономического либерализма. По их мнению, при наличии в обществе норм морали и права, наилучшее сочетание личных интересов обеспечивается рыночным механизмом. Рынок является способом координации действий людей, вступающих друг с другом в добровольные, взаимовыгодные отношения.

5. Рыночная экономика рассматривалась как саморегулируемая система. Принцип "laissez-faire" - принцип государственного невмешательства в экономику стал своеобразным лозунгом классической школы. *Согласно легенде, группа купцов посетила Кольбера, министра финансов Франции в середине XVII века. На вопрос, что он может сделать для них, Кольбер получил ответ "laisser-nous faire" - оставьте нас в покое.*

Государство в таком случае играет роль "ночного сторожа" и выполняет лишь несколько обязанностей (оборона, правопорядок, создание общественно полезных сооружений и учреждений, например дорог, каналов, мостов, забота об образовании граждан - говоря современным языком общественных благ). Главная задача государства - гарантировать основные экономические свободы: свободу хозяйственной деятельности, свободу конкуренции и свободу торговли.

6. Классики создали трудовую теорию стоимости.

Почему совершается обмен? Что позволяет приравнять товары друг к другу в определенной пропорции? Что лежит в основании цены? Да, цена определяется соотношением спроса и предложения, но если они выравниваются, чем тогда?

На эти вопросы классики ответили следующим образом: меновая пропорция, в которой один товар обменивается на другой, имеет внутреннее основание - количество труда, затраченного на производство (стоимость) и внешнее денежное выражение (цену).

Представление о полезности как источнике стоимости отвергалось с помощью парадокса «алмаза и воды» (парадокса Смита).

Контрольные вопросы и задания

1. Выделите особенности классической школы и сравните их с особенностями меркантилизма.
2. Как трактовали классики предмет и метод экономической науки?
3. Что понимали классики под богатством?
4. В чем проявляется, по мысли классиков политической экономики саморегулирование рыночной системы?
5. Как Вы понимаете выражение "государство - ночной сторож" экономики?
6. Сравните следующие высказывания:
 - А. "Торговля товарами является не только похвальной практикой, которая так достойно осуществляет общение между народами, но и поистине пробным камнем процветания государства"
 - Б. "... мы можем сказать, что две страны, владеющие совершенно одинаковым количеством предметов жизненной необходимости и комфорта, одинаково богаты. Но что стоимость богатства каждой из них зависит от сравнительной легкости или трудности его производства".Подумайте, какие направления экономической мысли представляют их авторы. Ответ обоснуйте.
7. Проанализируйте следующие утверждения:
 - а) "...нет иных способов получить деньги, кроме торговли, а, когда стоимость экспортных товаров будет превышать стоимость ежегодного ввоза товаров, денежный фонд страны будет увеличиваться".
 - б) "Труд был первоначальной ценой, первоначальной покупной суммой, которая была уплачена за все предметы. Не на золото и серебро, а только на труд первоначально были приобретены все богатства мира".Какие течения экономической мысли представляют их авторы?

Тема 3 Адам Смит

Адам Смит(1723-1790) родился в шотландском городке Керколди. В 14 лет он становится студентом Глазговского университета, а по его окончании продолжает учебу в Оксфордском университете, где изучает философию, литературу, историю и математику. Достигнув разносторонней образованности, Смит читает лекции по риторике, литературе и нравственной философии в Глазговском университете. В 1759 году опубликован его первый научный труд "Теория нравственных чувств". В 1776 году вышло произведение "Исследование о природе и причинах богатства народов", принесшее автору мировую известность. Книга переиздавалась при жизни А. Смита пять раз, была переведена на многие языки (в том числе и русский), оказала огромное влияние на дальнейшее развитие

экономической мысли. Это было произведение, благодаря которому новая наука (а пока ей нет названия, политическая экономия появится позже, в начале XIX века) получила законченные очертания. Произведение, позволившее привести в систему накопленные к тому времени знания, давшее ответы на основные вопросы в области экономики. С Адама Смита, безусловно должен начинаться список имен великих экономистов, оказавших огромное влияние и на развитие науки и на формирование общественного сознания. Основные идеи А. Смита это идея свободы, политического и экономического либерализма и трудовая концепция богатства.

Важно заметить, что А. Смит создает основы новой науки- экономической науки, опираясь на тот "интеллектуальный ландшафт", который сложился к Новому времени. Он опирался на Ньтоновскую картину мира, рассматривая экономику как механизм, приводимый в равновесие некой силой - "невидимой рукой" (Провидением, благодетельным и безграничным Богом-часовщиком).

Согласно представлениям А.Смита, общество представляет совокупность обособленных самостоятельных производителей, живущих благодаря труду и обмену продуктов труда с другими производителями на самых выгодных условиях. Главный мотив деятельности такого производителя *личный интерес*, стремление к материальной выгоде, "одинаковое у всех людей постоянное и неисчезающее стремление улучшить свое положение". Вот одно из самых цитируемых утверждений А. Смита. "Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих интересов. Мы обращаемся не к гуманности их, а к эгоизму и всегда говорим не о наших нуждах, но лишь об их выгодах".

Вторым свойством "экономического" человека является *склонность к обмену*, и потому, преследуя свой интерес, человек оказывает услуги другим людям, предлагая в обмен производимые им продукты труда или сам труд. Свободная игра хозяйственных интересов является главной движущей силой хозяйственного развития, обеспечивает в конечном счете увеличение благосостояния как самого индивида, так и благосостояние общества в целом. "Забота о личной выгоде, - писал А.Смит, - естественно и необходимо побуждает человека избрать именно тот путь, который оказывается наиболее выгодным для общества". Подобного рода замечания рассеяны по многим отделам "Богатства народов".

Отсюда следовал вывод А. Смита:

Итак, лучшее средство достигнуть общего благополучия - это предоставить свободу каждому осуществлять свои интересы. Как этот вывод А.Смита отличается от рекомендаций меркантилистов, апеллирующих к силе государства!

Созданное А. Смитом представление о природе человека легло в основу его системы. Но это лишь модель, упрощенное представление о природе человека, позволяющее понять мотивы его деятельности, мотивы, заставляющие человека заниматься определенной деятельностью в условиях отсутствия какого-либо принуждения.

Каждый думает не об общественной пользе и о том, будет ли он своими

действиями ей способствовать, а о личной выгоде. Но "*невидимая рука*" направляет его к удовлетворению интересов общества. Причем под "невидимой рукой" А. Смит понимал как механизм саморегулирования рыночной системы, так и божественную волю Провидения.

При этом А. Смит заметил, что свобода лишь создает предпосылки для общего благосостояния, но в реальной жизни частные интересы и цели, часто не совпадают и компромисс между ними достигается с помощью морали и права.

(Например, стремление получить прибыль приводит к монополизации, а это снижает эффективность экономики).

Из концепций "невидимой руки" и "экономического человека" А. Смит выводит следующие постулаты: благосостояние, к которому стремится производитель, зависит от роста производительности труда.

Разделение труда способствует экономии труда. В таком случае обмен есть добровольная взаимовыгодная деятельность, а рынок - способ координации действий людей, преследующих свои личные интересы. Речь идет о добровольном обмене, поскольку сферу деятельности люди выбирают добровольно, производя для обмена продукты труда - товары.

А. Смит задается вопросом, чем объяснить реальные пропорции обмена, реальное соотношение цен?

Он разграничивает два свойства товара: потребительная стоимость (полезность вещей) и меновая стоимость (возможность купить в обмен на свой товар другие товары). Меновая пропорция, в которой один товар обменивается на другой, имеет свое основание (количество затраченного труда) и денежное выражение (цену).

По мнению А. Смита объяснить меновую стоимость полезностью нельзя, так как существуют товары полезные (например, вода) ничего не стоящие и товары не имеющие ценности в употреблении, но дорогие (алмаз). Это положение вышло в науку как *парадокс алмаза и воды или парадокс Смита*.

А. Смит выделяет так называемую рыночную и естественную стоимость. Рыночная определяется в каждый данный момент соотношением спроса и предложения. Но центром колебаний цен является естественная цена, которая определяется им по-разному. В примитивном обществе (т.е. в таком, в котором в производстве участвует только один фактор производства, нет капитала, а собственность на землю общая) она определяется количеством труда, затраченным на производство товара.

Но здесь же А. Смит определяет стоимость трудом, который можно купить на него, приобрести в обмен на данный товар. А поскольку существует разделение труда, специализация, приводящая к накоплению навыков, приемов, секретов мастерства, то обмен взаимовыгоден. Каждый из участников обмена, приобретая товары, экономит свой труд. *Например, производя стулья некто надеется получить в обмен другие товары, стоящие значительно меньше, чем если бы он сам их производил.*

В результате в обмене каждый получает больше, чем отдает. Полученные в

результате обмена товары являются для него доходом, часть которых он потребляет, а часть превращает в сырье, материалы и т.п.

В развитом обществе, где появляется собственность на землю и капитал, цена всякого продукта складывается из заработной платы, прибыли и ренты, представляющих доход рабочих, владельцев капитала и земли. Естественные нормы этих доходов складываются на соответствующих рынках факторов производства. И в случае изменения естественных норм заработной платы или прибыли изменяется естественная цена товара. Таким образом, А. Смит попал в “заколдованный” круг: стоимость является источником доходов, и, в то же время, они становятся источником стоимости. Такая трактовка стоимости привела к появлению теории факторов производства, игравшей важную роль в экономической науке XIX столетия.

Итак, налицо явная противоречивость А. Смита в его рассуждениях о природе стоимости. Не менее противоречивой оказалась и теория распределения доходов. Так, прибыль рассматривалась им как эксплуататорский доход, поскольку ее источником служит чужой неоплаченный труд, но, с другой стороны, прибыль по Смигу есть естественное вознаграждение капиталиста за риск, за авансирование рабочему средств существования. Такими же противоречивыми были его взгляды на ренту, капитал, что позволило в дальнейшем использовать их людям совершенно разных взглядов и убеждений.

И. Д. Рикардо, и Ж-Б. Сэй, и английские социалисты XIX века называли себя учениками и последователями А. Смита.

Многие российские исследователи экономических проблем того времени могли считать себя его учениками. Впервые имя А. Смита было упомянуто в печати на русском языке в речи об изучении юриспруденции профессора Московского университета в 1768 году. Посланным в Глазговский университет С.Е. Десницкому и И.А. Третьякову правительство России поставило задачу изучить юриспруденцию в широком смысле слова, то есть изучить комплекс общественных наук, включающий право, политологию, экономику, отчасти философию. Молодым людям, ставшим впоследствии первыми русскими профессорами общественных наук повезло: они слушали лекции по нравственной философии (этике и праву) самого А. Смита. Уже в этом курсе А. Смита содержались интересные размышления, сложившиеся в систему лишь спустя 15 лет. Именно эти размышления повлияли на научную деятельность русских учеников А. Смита. Экономические проблемы были ближе Ивану Андреевичу Третьякову. В 1772 году (то есть за 4 года до выхода в свет “Богатства народов”) он публикует свое произведение под названием “Рассуждения о причинах изобилия и медлительного обогащения государств как у древнейших, так и нынешних народов”. Даже в названии книги отражено представление о том, что является главной проблемой требующей пристального изучения. Третьяков объявляет источником богатства труд, независимо от сферы его приложения. Важнейшим фактором, повышающим его производительность российский профессор называет разделение труда. Вторым

фактором, который "обогащает всякое государство" объявляется развитие банков. Именно с учреждением банков связывает И. А. Третьяков процветание Англии и Голландии.

Научное творчество С.Е. Десницкого и И.А. Третьякова пронизано не столько буквой, сколько духом экономических идей А.Смита. Большинство идей Смита рассматривается применительно к конкретным условиям России того времени. Например, они занимали отличную от Смита позицию по одному из важнейших вопросов - о роли государства в экономике. А. Смит либерал и фритредер, русские ученые считали, что задачей государственной политики является поощрение мануфактур, покровительство торговле, учреждение банков. Основанием для такой политики был отечественный опыт: экономическая политика государства при Петре Первом. В 1802-1806 годах выходит в свет на русском языке "Исследование о природе и причинах богатства народов", которую один из русских журналов назвал "книгой века". Политическая экономия становится в этот период популярнейшей наукой. Об экономической теории Смита печатались статьи в российских журналах, о ней говорили в дворянских салонах.

Принцип экономической свободы в российских условиях становился идеей осуждения крепостничества. Лучшие профессора того времени К.Ф. Герман, К.И.Арсеньев, М.А. Балугьянский, А. Куницын рассматривали крепостничество как тормоз на пути экономического прогресса России. Свобода есть важнейший фактор богатства народа, гарант его благосостояния. Эту идею выдвигали и такие известные российские реформаторы как М.М. Сперанский и Н.С. Мордвинов. Вопрос об отмене крепостного права стал центральным в идеологии декабристов.

Контрольные вопросы и задания

1. Какую роль сыграла концепция "экономического человека" для развития экономической науки?
2. Почему речь идет о модели "экономического человека"? Каковы свойства этого человека?
3. Как, по А. Смигу, могут согласовываться частные интересы отдельных лиц?
4. Какую роль отводит А. Смит разделению труда?
5. От каких факторов, по А. Смигу, зависит "богатство народов"?
6. Раскройте сущность понятий "ценность в употреблении", "ценность в обмене".
7. В чем сущность "парадокса алмаза и воды"?
8. Как Смит определяет рыночную и естественную цену?
9. Почему экономическую систему А. Смита называют системой экономического либерализма?
10. Кому из экономистов XIX века принадлежит нижеприведенное утверждение: "Рост заработной платы необходимо ведет к возрастанию цены многих товаров, поскольку увеличивает ту часть ее, которая приходится на заработную плату"?

11. Назовите автора: " Первая обязанность государя состоит в защите общества от всякого рода насилия или нашествия со стороны других независимых обществ. Вторая состоит в защите каждого члена общества от несправедливостей и притеснений со стороны другого члена общества, или в установлении справедливого суда. Наконец, третья его обязанность состоит в приведении, в пополнении и поддержании общественных предприятий и некоторых учреждений, которые не могут быть исполнены за счет одного или нескольких людей".

Прокомментируйте.

Тема 4 Давид Рикардо

Д. Рикардо (1772 –1823) - один из выдающихся финансистов Англии конца XVIII - начала XIX века, автор многочисленных памфлетов по проблемам денежного обращения родился в Лондоне, в семье крупного биржевого дельца. Поссорившись с отцом и уйдя из семьи в возрасте 16 лет, он к 1810 году становится одной из выдающихся фигур финансового мира. В это время Д.Рикардо активно восполняет пробелы в образовании, изучает математику, физику, минералогию. Естественнаучные знания способствовали развитию незаурядных качеств этого энергичного, наблюдательного и талантливое человека - четкости изложения мыслей, логичности. что проявилось в его очерках о деньгах и денежном обращении. Случайно (согласно сведениям его биографов) прочитанная им книга А.Смита послужила толчком для занятий политической экономией - наукой, которая уже сложилась. Именно так называли свои произведения многочисленные последователи Смита. Очарованный, как и многие другие "Богатством народов", Д. Рикардо счел, тем не менее систему Смита недостаточно последовательной. И все же вряд ли попытался исправить ошибки Смита, если бы не настойчивые советы его ученика и друга Дж. Милля. Книга "Начала политической экономии и налогового обложения", сделавшая Д. Рикардо знаменитым, вышла в свет в 1817 году.

В центре внимания Д.Рикардо - проблема распределения созданной стоимости (национального дохода) между различными классами. Он писал: “но доли всего продукта земли, достаемые каждому из этих классов (владельцы земли, собственники денег или капитала, рабочие – выделено мною Г.Н.) под терминами "рента, "прибыль" и "заработная плата" весьма различны на разных стадиях общественного развития... Определить законы, которые управляют этим распределением – главная задача политической экономии". Решая эту задачу, Д.Рикардо попытался преодолеть противоречия экономической системы А. Смита. Всем определениям стоимости А. Смита он предпочел определение стоимости затраченным трудом. Труд единственное основание цен и в первобытном и в цивилизованном обществе.

По мнению Д. Рикардо, меновая стоимость воспроизводимых товаров (количество которых можно увеличить) определяется затратами труда на их производство, которые можно измерить общественно-необходимым рабочим

временем.

Меновая стоимость невоспроизводимых благ (редкие книги, монеты, картины старых мастеров и т.п.) определяется их редкостью. "...в массе товаров, ежедневно обменивающихся на рынке, - отмечал Д. Рикардо, - такие товары составляют очень незначительную долю. Подавляющее большинство всех товаров измеряется трудом..."

Определение стоимости рабочим временем (речь идет об общественно необходимом времени) Д.Рикардо считал абсолютным всеобщим законом.

Стоимость первична, доходы вторичны. Д. Рикардо отверг положение А. Смита о том, что стоимость определяется суммой доходов. В условиях свободной конкуренции, когда производители на цены повлиять не могут, они не могут компенсировать рост заработной платы повышением цен на свои товары.

Повлияет ли рост заработной платы на стоимость товара? Нет, стоимость создается в процессе труда, если увеличивается заработная плата, то изменится лишь распределение стоимости между рабочим и капиталистом. Отсюда вывод: Прибыль и заработная плата находятся в обратном отношении друг к другу.

Распределение национального дохода, по Рикардо, есть нечто вроде дележа пирога. Делят этот пирог рабочий, предприниматель и землевладелец. Рабочий получает заработную плату, которая сводится к прожиточному минимуму, предприниматель - прибыль и землевладелец ренту, представляющую часть прибыли. При ограниченных размерах такого пирога один класс может увеличить свою долю только за счет другого.

Д. Рикардо задается вопросом: почему снижается норма прибыли? Ответ его таков. Развитие экономики сопровождается увеличением спроса на продукты питания. Это увеличивает спрос на землю, в производство вовлекаются все менее плодородные участки земли, затраты на производство хлеба растут, цена его также растет. Следовательно, увеличивается номинальная заработная плата и уменьшается прибыль. Одновременно растет рента.

Постоянный рост заработной платы и арендной платы уменьшают прибыль. Но ведь прибыль стимул предпринимательской деятельности! Поэтому, согласно логике Д. Рикардо, необходимо уменьшить притязания рабочих, землевладельцев и даже банкиров, получающих процент (а его также выплачивает предприниматель). Рост прибыли приведет к увеличению той части, которая используется на накопление капитала. Увеличиваются капиталовложения (инвестиции) в производство и возрастет общественное богатство.

Абсолютизируя закон трудовой стоимости, Д Рикардо ставил цель преодолеть противоречия экономической системы А. Смита. Но и ему не удалось избежать противоречий.

Во-первых, он не объяснил как происходит эквивалентный обмен между трудом и капиталом, не объяснил почему рабочий в обмен на труд получает меньшую стоимость либо рабочему постоянно не доплачивают (ведь прибыль - вычет из продукта его труда), либо трудовая теория стоимости не соответствует

действительности.

Во-вторых, Д. Рикардо не смог объяснить почему в отраслях тяжелой промышленности, где используется меньше труда и больше капитала, чем в отраслях легкой промышленности капиталисты получают такую же прибыль. Хотя источником стоимости является не капитал, а труд и, следовательно, чем больше труда, тем больше стоимость и больше прибыль и наоборот.

В-третьих, трудовая теория стоимости Д. Рикардо оказалась малоубедительной применительно к анализу денег. С одной стороны, он определял стоимость денег как и стоимость всех других товаров, то есть количеством труда, затраченного на их производство. С другой, он разделял вывод количественной теории денег, согласно которому стоимость денег определяется их количеством, находящемся в обращении. А. Смит ушел от этих противоречий, отказавшись от трудовой теории стоимости. Не решил их и Д. Рикардо, сводя в конце концов стоимость к издержкам производства.

Логические противоречия А. Смита и Д. Рикардо поставили политическую экономию в начале XIX века перед альтернативой: признать трудовую теорию стоимости и объяснить прибыль как нетрудовой доход или же отказавшись от трудовой теории стоимости, найти иное объяснение прибыли. Результатом разрешения этой альтернативы явилось, с одной стороны, формирование марксистской политической экономики и с другой, многочисленных теорий факторов производства (производительности капитала), связанных с именами Ж-Б. Сэя, Т.Р. Мальтуса, Дж. Милля, Н. Сениора, Дж. Мак-Куллоха.

И К. Маркс и все названные выше экономисты считали себя учениками и последователями А. Смита и Д. Рикардо. Все они оставались на позициях классической школы. Объявляя важнейшей сферой экономической жизни производство, пытались установить объективные экономические законы. Но в трактовке стоимости и источника различных доходов капиталистического общества их позиции существенно расходились.

Кроме того, К. Маркс выступал как критик капитализма, анализировал его противоречия. Напротив, экономисты, анализирующие стоимость с позиций факторов производства выступали с открытой защитой капитализма, признавая его самым совершенным и гармоничным общественным строем.

Рассмотрим дифференциацию экономической теории на примере взглядов К. Маркса и Ж-Б. Сэя.

Контрольные вопросы и задания

1. Что понимал Д. Рикардо под невоспроизводимыми товарами? Как определяется их стоимость?
2. Какие аргументы привел Д. Рикардо в опровержение определения стоимости доходами?
3. Как объясняет Д. Рикардо падение нормы прибыли?

4. Выводы Д. Рикардо из анализа распределения национального дохода.
5. Выясните, в чем заключалась противоречивость взглядов Д. Рикардо.
6. В чем заключалась двойственность трактовок денег? Сформулируйте основную идею количественной теории денег.
7. Кто является автором следующих строк: "Заработная плата, прибыль и рента являются тремя первоначальными источниками всякого дохода, равно как и всякой меновой стоимости"?
8. Проанализируйте высказывания Д. Рикардо:
"Никакое изменение в заработной плате рабочих не вызвало бы какого-либо изменения в относительной стоимости этих товаров".
"Чем больше приходится на долю заработной платы, тем меньше останется на долю прибыли".
9. Известно, что Д. Рикардо был одним из противников так называемых хлебных законов, согласно которым на хлеб, ввозимый в Англию были установлены высокие пошлины.
Подумайте, как он теоретически обосновал необходимость их отмены?

Тема 5 Жан - Батист Сэй

Ж.Б.Сэй (1767-1832), французский экономист, профессор политической экономии, автор таких произведений как "Трактат политической экономии" (1813г.), "Курс политической экономии" в 6 томах (1828-1830гг.) признавался одним из "величайших и искуснейших популяризаторов". Важной целью его работ было упорядочение материала А. Смита, более доступное его изложение. В результате родились две идеи, которые оказали серьезное влияние на дальнейшее развитие экономической науки.

Теория факторов производства Ж-Б. Сэя была попыткой ответить на вопрос: какова роль в процессе создания стоимости различных факторов производства? Какую роль играют в этом процессе средства производства (капитальные блага, капитал), доля которых в период промышленного переворота все больше возрастала?

Ход рассуждений таков: поскольку в основе стоимости лежит полезность, а полезность есть не что иное как вещь, благодаря своим свойствам удовлетворяющая потребности людей, то стоимость, как и полезность, есть результат соединения природных ресурсов (земли), труда и капитала.

Владельцы этих факторов оказывают друг другу услуги. И услуги эти соответственно оплачиваются. Каждый фактор приносит доход своему владельцу. Прибыль есть естественное вознаграждение капитала, рента - земли, заработная плата - доход рабочего.

Таким образом, создание ценности связывалось с деятельностью всех факторов производства и объяснялось производительностью каждого из факторов. Сама

стоимость рассматривалась как сумма доходов, а доходы **как** естественное порождение деятельности соответствующих факторов производства. В качестве основных доходов рассматривались заработная плата, процент, предпринимательский доход и рента. Причем, прибыль распадается у Сэя на предпринимательский доход и процент. Первый присваивает предприниматель как организатор производства, второй как собственник капитала. По Сэю, предпринимательский доход - это вознаграждение за особо важную функцию, суть которой рациональное соединение факторов производства. А. Смит и Д. Рикардо мало внимания уделяли организационной деятельности предпринимателя. Сэй живущий в период фабричного производства наметил новую проблему - оптимального сочетания факторов производства, в незрелой форме поставил вопрос о четвертом факторе производства - предпринимательской деятельности.

(Позднее эти идеи Сэя развивались А. Маршаллом, И. Шумпетером, Ф. Найтом).

В экономическую науку также вышло положение, обозначаемое как "закон Сэя".

Поскольку ценность продукта распадается на доходы, а на последнее обязательно приобретаются товары, то общее перепроизводство товаров и, как его следствие, экономические кризисы в принципе невозможны. То, что производится, то и потребляется. А так как в понимании Ж.Б. Сэя, деньги представляют лишь средство обращения, выполняют роль посредника в обмене, то сбережение (накопление денег) исключается.

В таком случае, по Сэю "продукты обмениваются на продукты", "Сбыт для продуктов создается самим производством", а в более поздней формулировке "предложение рождает спрос". Это положение и есть закон рынков Сэя. Это положение Ж.Б. Сэя как принимали (например, Д.Рикардо, представители неоклассического направления в XX веке), так и опровергали (Т.Р. Мальтус, С. Сисмонди, Дж.М. Кейнс).

"Закон Сэя" оспаривался английским профессором Т. Р. Мальтусом (1766 – 1834), автором теории "третьих лиц". Стоимость включает издержки производства (в основном - это заработная плата) и прибыль. Рабочие выкупают только часть продукции, определяемую величиной заработной платы. А как реализовать оставшуюся часть? Как получить прибыль? По мнению, Т. Р. Мальтуса должна существовать третья группа покупателей, непродовольственных потребителей (земельные собственники, чиновники). Без наличия этих лиц возможна стагнация производства, постоянное "переполнение" рынков.

Покупая у предпринимателей, производимые ими товары, эти лица приносят ему прибыль. Открытым оставался вопрос: а где эти покупатели возьмут средства для покупки?

С. Сисмонди, критикуя Ж-Б. Сэя замечал, что накопление капитала сопровождается увеличением предложения товара. В это же время потребление рабочих ограничено низким доходом. Жертвуют потреблением и предприниматели, вкладывающие прибыль в производство, накапливая капитал. В результате спрос на

производимые товары оказывается недостаточным. Возникает кризис перепроизводства - предложение не рождает адекватного спроса.

Согласно логике С. Сисмонди развитие капитализма возможно лишь при наличии *“третьих лиц”* (крестьян, ремесленников) или внешних рынков.

Согласно Сэю, капиталистическое производство само создает условия для реализации совокупного продукта, создает рынок и не нуждается в “третьих лицах”.

Контрольные вопросы и задания

1. Покажите, как разрешил Ж-Б. Сэй очевидное противоречие теории Д. Рикардо?
2. Как объясняет Сэй полезность и ценность?
3. Как он объясняет происхождение различных доходов?
4. Что понимает Ж-Б. Сэй под предпринимательством?
5. Какую роль играли деньги в концепции Сэя?
6. Раскройте сущность полемики между Ж-Б. Сэем, Т. Мальтусом и С. Сисмонди.
7. Проанализируйте приведенное ниже высказывание: "...чем больше в каждом государстве производителей и чем многочисленнее производства, тем легче, разнообразнее и обширнее сбыт продуктов. Деньги исполняют лишь временную роль в процессе обмена, как только состоялись сделки, всегда оказывается, что за продукты заплачено только продуктами...Каждый продукт с самого того момента как он произведен, открывает собою сбыт для других продуктов на полную сумму своей ценности"

Кому принадлежит это высказывание? Ответ обоснуйте.

Раздел II Дифференциация экономической теории в XIX веке

Тема 6 Экономический романтизм в Европе и в России

Промышленный переворот привел к ухудшению положения рабочих. Оказалось, что с позиций классической школы объяснить социальные противоречия, массовую безработицу и нищету трудящихся невозможно. Кроме того, классическая школа политической экономии, рассматривающая механизм саморегулирования рыночной экономики, не могла объяснить и даже игнорировала возможность всеобщего перепроизводства и кризисов, ставших, тем не менее, с 1925 года XIX столетия постоянным явлением.

Эти обстоятельства обусловили "крах" классической школы, привели к дифференциации экономической теории, возникновению новых теорий. Это прежде всего школа экономистов - последователей А.Смита и Д. Рикардо, занимавшихся простым комментированием их концепций, попытавшаяся по иному, чем классики объяснить стоимость и прибыль и выступившая с открытой защитой (апологетикой)

капитализма как самого совершенного и гармоничного строя (Н. Сениор, Ф. Бастиа, Т.Р. Мальтус, Дж. Мак-Куллох, Р. Торренс, Дж. Милль). Во-вторых, утопический социализм, представители которого Ш.Фурье, А. Сен-Симон, Р.Оуэн, критикуя современное им общество полагали, что золотой век человечества впереди. В начале XIX века возник и экономический романтизм, основоположником которого считается Жан Шарль Леонар Симонд де Сисмонди.

С. Сисмонди (1773-1842) родился в Женеве. Служебную деятельность начал в Лионском банке. Во время Великой Французской революции уезжает из Франции в Женеву, затем в Англию и Италию. Эти переезды не повлияли на его постоянные научные исследования. Он оставил огромное научное наследие. В том числе "История французов", насчитывающая 31 том, а также экономические произведения "О коммерческом богатстве", "Новые начала политической экономии, или о богатстве в его отношении к народонаселению".

С.Сисмонди выступил как первый и проницательный критик капитализма. Не отрицая успехов капитализма в развитии производительных сил, но, оценивая новую экономическую систему и механизм ее функционирования с точки зрения благополучия населения, он назвал серьезные недостатки нового строя, как то:

- Отсутствие равновесия между производством и потреблением;
- Отсутствие равновесия между ростом национального дохода и ростом населения.

В противовес школе Смита-Рикардо, считавшей ключевой проблемой накопление капитала и игнорировавшей проблему реализации, Сисмонди выдвинул на первый план именно проблему реализации и кризисов.

"Нация. - писал он, - может разориться и оттого, что тратит слишком много, и, оттого, что тратит слишком мало". Причина кризисов ясна - *недостаточное потребление трудящихся масс*. В основе размышлений С. Сисмонди лежало отождествление реализации с личным потреблением, игнорирование производительного потребления, то есть того обстоятельства, что расширение внутреннего рынка происходит как за счет рынка предметов потребления, так и за счет рынка производственных ресурсов. Основная цель производства по Сисмонди - удовлетворение потребностей. В патриархальном производстве годовое производство равно годовому потреблению. Другое дело новый хозяйственный строй, нацеленный на получение сверхстоимости, т.е. прибыли. Реализовать сверхстоимость невозможно. Почему? Разорение мелких производителей сокращает внутренний рынок, так как, по Сисмонди, 100 мелких производителей потребляют больше, чем капиталист и 99 рабочих. Покупательная способность пролетариата низка, безработные вообще не имеют дохода. Кроме того, уменьшается та часть дохода предпринимателя, которая идет на потребление. Большая часть дохода предпринимателя сберегается и инвестируется. Это приводит к увеличению накопления капитала, внедрению машин, росту производительности труда, а, следовательно, к увеличению предложения товаров. Спрос на рынке оказывается недостаточным. Возникает кризис перепроизводства. Спасение С.

Сисмонди видел в существовании *"третьих лиц"* (*мелкие производители*), и *наличии внешних рынков*.

Внешний рынок рассматривался С. Сисмонди односторонне - как сбыт товаров из наиболее развитых стран в менее развитые. В таком случае, по мере развития капитализма "вширь", внешний рынок найти становится все труднее. Близится момент, когда не станет внешних рынков и капитализм потерпит неизбежный крах. Его развитие потому невозможно и нежелательно. Идеальным для С. Сисмонди являлся патриархальный хозяйственный строй, в котором люди "весь труд выполняли своими руками", то есть общественное состояние, позволяющее соединить в одном лице и труженика и собственника, мотивацией которого является удовлетворение потребностей. " Я желаю, - писал он, - чтобы фабричная, как и земледельческая промышленность была раздроблена на большое количество самостоятельных мастерских, а не сосредоточена в руках одного предпринимателя".

Понимая невозможность восстановления такого порядка, С. Сисмонди предлагал государству осуществить ряд социальных реформ, ослабляющих вредные последствия капитализма. Программа реформ предполагала государственное вмешательство в хозяйственные отношения в интересах мелких производителей и рабочих: осуществление за счет предпринимателей социального обеспечения (ограничение женского и детского труда, воскресный отдых, регулирование продолжительности рабочего дня, компенсации по поводу потери трудоспособности, несчастных случаев, безработицы). Также С. Сисмонди обращает внимание на необходимость постепенного превращения наемных рабочих в собственников через участие в прибылях предприятий. Еще один пункт программы касался вопроса о проведении финансовой политики в интересах беднейшей части населения. Перед нами прообраз государства всеобщего благоденствия, к которому капитализм в Европе после Сисмонди шел более 150 лет!

В 90- х годах XIX века имя Сисмонди и его идеи оказались в центре дискуссий русских народников и марксистов, возглавляемых В.И.Лениным.

Народничество возникло в 60-х годах, в период пореформенного развития России. В своем развитии оно прошло два этапа: 60-70-е годы революционное народничество, 80-90-е - либеральное. Народничество являлось господствующим направлением социально-экономической мысли и оказало влияние на развитие экономической мысли России в указанный выше период. Многие идеи народников были восприняты А.И.Чупровым, Н.А. Каблуковым, Ю.Э. Янсоном и другими известными экономистами.

Буржуазная модернизация в России сопровождалась растущими социальными контрастами. Серия реформ 60-х годов, включающая ликвидацию крепостного права, возникновение местного (земского) самоуправления, введение суда присяжных и т.д. дала толчок развитию капитализма в России. Но одной рукой стимулируя развитие буржуазных отношений, другой государство их тормозило.

Сохранялись многочисленные остатки крепостничества. Осуществление аграрной реформы затягивалось на многие десятилетия. Как бы ни значительны были реформы, они оказались вариантом преобразований, в наибольшей мере отвечающим интересам самодержавия. Реформы мало повлияли на положение народных масс. Трудно складывались в пореформенной России политические и правовые и культурные предпосылки нового строя. Отсутствие юридически закрепленного института частной собственности, правовая необеспеченность были серьезным препятствием для российского капитализма. Население страны было безграмотным.

В этих условиях и возникло народничество. Народники отказывались признать объективную закономерность того, что крупное производство, как в промышленности, так и в земледелии в условиях России того времени могло развиваться только по капиталистическому пути. Своеобразие России полагали и революционные и либеральные народники, заключается в том, что существует возможность некапиталистического пути развития России. Либеральные народники связывали эту возможность не с революционными потрясениями, а с осуществлением реформ. Именно либеральных народников В.И. Ленин называл последователями Сисмонди. В работах Василия Павловича Воронцова "Судьбы капитализма в России" (1882) , "Судьба капиталистической России" (1907) и Николая Францевича Даниэльсона "Очерки нашего пореформенного хозяйства" (1893) были изложены основные позиции экономической концепции либерального народничества. Названные авторы разделяли многие иллюзии С. Сисмонди, считая развитие капитализма в России невозможным вследствие недостатка внутреннего рынка в бедной стране и недоступности внешних рынков, захваченных развитыми странами. В капитализма либеральные народники видели опасность для экономики России, считали его упадком, регрессом, призывали вернуться к натуральным формам хозяйства - "народному производству".

Обосновывая самобытность русского хозяйственного строя, либеральные народники идеализировали общину как особый уклад русской экономической жизни, который может стать основой некапиталистического пути развития.

Почему же в России все же развивается капитализм? По мнению В.П. Воронцова и других авторов, знавших о фактах развития капитализма (рост фабрик и заводов, банков и акционерных обществ), капитализм в России случайное явление, продукт покровительственной политики государства. Отсюда делался вывод о том, что частнокапиталистическое производство держится лишь благодаря правительственной поддержки, оно служит исключительно для эксплуатации массы населения в интересах небольшого числа людей. По мнению либеральных народников, стоит изменить экономическую политику государства, капитализм потеряет почву. Отсюда апелляция к правительству, разработка программы реформ, позволяющих улучшить положение трудящихся масс, особенно крестьянства (Россия того времени крестьянская страна!). В качестве основных мер назывались следующие: развитие самоуправления, распространение знаний в

народе, увеличение крестьянских наделов, уменьшение крестьянских податей, переселение крестьян, предоставление дешевых кредитов для развития "народного" хозяйства, упорядочение сбыта путем формирования кооперативов.

Контрольные вопросы и задания

1. Сравните взгляды С. Сисмонди и народников. Выделите общее и особенное.
2. Можно ли считать С.Сисмонди первым исследователем кризисов? В чем он видел их причину?
3. Кто автор следующего утверждения: " Производство прекращается, коль скоро продукты его не могут быть обмениваемы на доход.... Производство должно соизмеряться с общественным доходом". Ответ обоснуйте.

Тема 7 Историческая школа в Германии

Иначе чем классики предмет и метод исследования политической экономии трактовали представители так называемой исторической школы, возникшей в 40-х XIX века в Германии. Выделяют три этапа ее становления и развития: "старая" историческая школа, связанная с именами Б. Гильдебранда, В. Рошера, К. Книса, "молодая" историческая школа, представленная работами Г. Шмоллера, Л. Брентано, К. Бюхера и "юная" историческая школа к представителям которой относят таких известных немецких ученых как В. Зомбарт и М. Вебер. Предшественником исторической школы (часто его относят к представителям старой исторической школы) явился немецкий исследователь Ф. Лист. В своей работе "Национальная система политической экономии", изданной в 1841 году Ф. Лист настаивал на необходимости проведения в Германии политики протекционизма, позволяющей создать наиболее благоприятные условия для развития производительных сил нации. Преимущественно для развития промышленности как главной производительной силы. Его последователи действительно сделали акцент на необходимость создания национальной экономики, целью которой будет изучение особенностей хозяйственной деятельности людей в различных странах.

Представители исторической школы предложили альтернативную классической систему взглядов, в которой большое место занимали этические, нравственные моменты. Экономика представлялась в данной системе взглядов как *"мир хозяйственной культуры"*. Каковы основные особенности этой системы взглядов?

- *Негативное отношение к абстрактному методу.* Абстрактное значит бессмысленное. Универсальные схемы игнорируют национальные особенности, специфику развития различных стран. Сравнительный метод и эмпиризм, то есть классификация и систематизация материала должны стать основными методами исследования. Прежде чем делать какие-либо обобщения, считали "историки",

нужно собрать весь фактически й материал о соответствующих событиях в прошлом и в настоящее время. Новые факты каждый раз ставят под сомнение казавшиеся вечными теоретические доктрины. Г. Шмоллер, терявший "при виде чисто теоретических трактатов хладнокровие", утверждал, что абстрактные схемы не открывают путей для плодотворного развития экономической науки, достичь этого можно лишь на основе тщательного использования исторических фактов и соответствующих данных. По Шмоллеру, научна всякая теория, отражающая существо конкретно-исторической хозяйственной системы. Но заметим, что в отличие от представителей старой исторической школы Г. Шмоллер понимал необходимость теории. Но считал, что она должна базироваться на исторических фактах и может быть лишь относительной.

- *Признание релятивистского характера экономической науки, изучающей закономерности развития народного хозяйства.* Поскольку народное хозяйство развивается, изменяется, должно изменяться и представление о нем.

- *Критическое отношение к модели "экономического человека".* По мнению "историков", хозяйственную деятельность человека нельзя объяснить лишь стремлением к выгоде, богатству, поскольку существуют и другие мотивы человеческих действий. Человек существо общественное, продукт длительного исторического развития. Его потребности, отношение к другим людям, образованность непрерывно меняются.

- *Наиболее подходящим объектом исследования должен быть народ, а не индивид.* Причем народ это не просто совокупность индивидов, а национальное, определенное целое, объединенное государством. Хозяйство каждого народа - это единое целое, части которого находятся в постоянном взаимодействии. Экономическая жизнь, полагал К.Книс, не представляет механической массы индивидов. Это организм, в котором переплетаются право, нравственность и культура. Развитие народного хозяйства подчиняется собственным законам, отличающимся от тех, которым подчиняется действия отдельных индивидов.

- *Признание необходимости государственного вмешательства в экономику.*

Особенности такого подхода определили и тематику исследований представителей исторической школы.

Идя по пути накопления исторических фактов, они собрали огромный фактический материал по истории народного хозяйства. Проблематика основных произведений - история организации ремесла, развития городов, промышленности, денег и кредита. Важнейшей проблемой как для представителей "старой", так и новой исторической школы стала проблема периодизации общественного развития. Так, по Листу, нация проходит в своем развитии пять стадий: дикость, пастушество, земледельческая стадия, земледельческо-промышленная и земледельческо-промышленно-коммерческая стадия. К. Бюхер выделял домашнее, городское и народное хозяйство, опираясь на такой критерий как интенсивность обмена. Свою периодизацию развития народного хозяйства предлагал Б. Гильдебранд.

Важное место уделялось, говоря современным языком, междисциплинарному

анализу. Представители исторической школы считали, что политическая экономия должна установить связи не только с историей, но и с политикой, социологией, правом, этикой. Теория народного хозяйства, по Шмоллеру, это наука о человеке, наука историческая, этическая, гуманитарная и культурная.

Особо следует обратить внимание на проблему смешанной экономики или экономического плюрализма (В.Зомбарт) и связанную с ней идею государственного социализма.

Многие идеи исторической школы нашли сторонников в России. Среди них А.И. Чупров, И.И. Янжул, И.М. Кулишер, С.Ю.Витте, Д.И.Менделеев, И.И. Кауфман. Не противопоставляя индуктивный и дедуктивный методы исследования, российские авторы отрицали абстрактный подход классиков, выражающийся в признании жадности богатства единственным двигателем хозяйственной жизни.

Возражение вызывала трактовка человека как субъекта, автоматически нацеленного на увеличение богатства, субъекта для которого материальное благосостояние есть цель и главный мотив деятельности, а труд лишь тягостное усилие. Главным недостатком либеральных представлений о природе экономической системы и роли человека в ней, по мнению отечественных исследователей, является недооценка этических и нравственных факторов. В центре исследований большинства российских авторов также как и немецких, оказалось народное хозяйство как сложнейший национальный организм, как переплетение технических, экономических, нравственных и прочих факторов. Налицо преобладание национально-государственного подхода к экономическим явлениям. По мнению В.Я. Железнова, экономическая жизнь не представляет механической массы индивидуумов. Это организм, в котором переплетаются явления права, хозяйства, нравственности, культуры. Другой приверженец идей исторической школы, С.Ю. Витте, критикуя классическую школу, ее важнейшими недостатками считал "безжизненный материализм, который видит всюду только меновые ценности, не принимая во внимание ни нравственных, ни политических интересов настоящего и будущего, ни производительных сил нации" и "разрушительный индивидуализм".

Не менее категоричен был и И.И.Янжул, разделявший идею государственного социализма. Известный русский экономист замечал, что исходный пункт А.Смита - отождествление индивидуальных интересов с общественными - "представляет собой положение слабое". Давая свою интерпретацию роли государства в экономике, И.И.Янжул писал: "Главная цель государства и всего человеческого общежития -высшее благо, высшее счастье наибольшего числа людей, и нет такого обычая, такого права, которое государство не должно бы было нарушить и уничтожить, если это вызывается требованиями общего блага".

Представители исторической школы в России выступали против изолированного рассмотрения хозяйственной сферы, понимали экономику как неотъемлемую часть общества и государства.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем суть конкретно-исторического метода исторической школы.
2. Чем новая историческая школа отличалась от старой?
3. Кто ввел понятие "производительные силы" ? Что под ними понималось?
4. Почему систему взглядов классической школы обозначают как "мир богатства", а исторической - как мир "хозяйственной культуры"?

Тема 8 Карл Маркс

Карл Маркс родился в 1818 году в немецком городе Трире. Получил образование в Боннском и Берлинском университетах. В 1841 году К. Маркс окончил университет, написав диссертацию по греческой философии, и получил степень доктора философии. Но К. Маркс был не только философом, но и историком, экономистом, революционером.

Вся теоретическая работа К. Маркса была подчинена научному обоснованию революционных идей.

Основное экономическое произведение К. Маркса было задумано им в 1851 году. Предполагалось, что оно будет состоять из 6 книг, включающих проблемы капитала, наемного труда, земельной собственности, государства, мирового рынка.

В 50-60-х годах К. Марксом были подготовлены несколько рукописных вариантов трех томов "Капитала", содержащих лишь малую часть того комплекса проблем, которые намечались "планом шести книг".

В 1861 году опубликован 1 том "Капитала", плод серьезной научной деятельности, результат изучения огромного количества новейшей экономической литературы, официальных документов, материала периодической печати. Это своего рода лучший образец художественной прозы - так много а нем блестящих и остроумных сравнений и метафор. Первый том "Капитала" единственный том подготовленный к печати самим автором и вышедший при жизни автора. Второй и третий тома были подготовлены Ф. Энгельсом на основе рукописного наследия К. Маркса и опубликованы в 1885 и в 1894 годах.

Самой главной идеей К. Маркса являлась идея развития экономики. Он ставит вопросы: почему и как изменяется экономика? Каковы те внутренние движущие силы, которые определяют ее развитие?

Согласно представлениям классиков, экономические законы - это законы, вытекающие из природы человека. А поскольку природа эта неизменна, то и законы вечны и неизменны (например. закон спроса и предложения действует также как закон всемирного тяготения).

По Марксу, большинство экономических законов имеет исторический характер, соответствуют лишь определенному этапу экономического развития. Так, при капитализме - это законы прибавочной стоимости и средней нормы прибыли.

Иначе К.Маркс определял и *предмет политической экономии*.

Эта наука изучает не богатство, не отношение человека к вещи, а отношение между людьми по поводу производства, распределения, обмена и потребления (производственные отношения).

Производственные отношения соответствуют характеру и уровню развития производительных сил (включающих средства производства, орудия, машины, здания, сооружения, сырье, материалы и т.п. и человека, приводящего их в движение).

Этот закон и есть главная движущая сила развития экономики.

Изменения производительных сил приводит и к изменению производственных отношений. Так, ручные орудия производства предполагают феодальный способ производства (а способ производства по К. Марксу - это единство производительных сил и производственных отношений), фабрика - капиталистический способ производства. Согласно концепции К. Маркса это происходит скачкообразно, революционным путем, а не медленно и постепенно.

В основе марксистской экономической теории лежат трудовая теория стоимости и теория прибавочной стоимости.

Унаследовав ряд научных положений классической школы, К. Маркс дополнил трудовую теорию стоимости рядом новых положений. *Самое главное - это представление о двойственном характере труда, воплощенном в товаре.* Товар, как было известно уже до К. Маркса, имеет два свойства: потребительную стоимость и стоимость. К. Маркс объяснил наличие этих свойств двойственным характером труда. Потребительная стоимость есть результат конкретного труда. *(например, швеи или сапожника).* Труд швеи и сапожника отличаются характером операций, используемым материалов и результатом - платье или туфли.

Стоимость-это воплощенный в товаре общественный труд, труд вообще, абстрактный труд (труд и швеи и сапожника - это затрата человеческой энергии в производственном процессе, по К. Марксу "затрата нервов, мускулов, мозга").

Не всякий труд, на производство (того же платья или туфель) является источником стоимости, а только тот, который признан обществом, удовлетворяет не собственную потребность, а общественную.

Следовательно, посредством стоимости подтверждается общественная значимость труда. Стоимость, считал К.Маркс. —"это отношение между людьми, прикрытое вещной оболочкой".

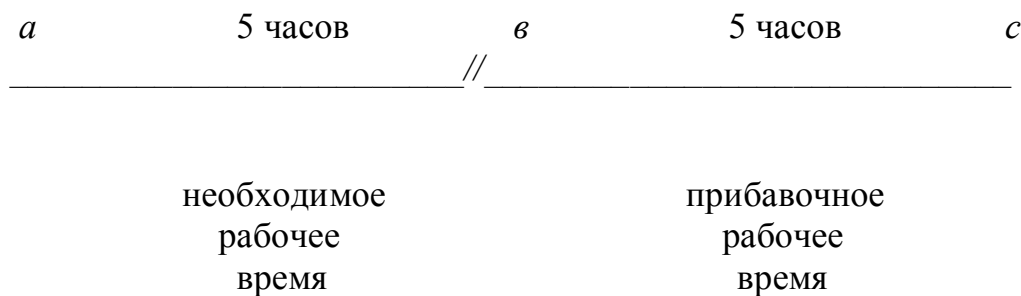
Отсюда вывод: ни в первобытной общине, ни в домашнем хозяйстве, ни на фабрике, ни в будущем социалистическом обществе, где труд отдельного лица заранее выступает как частица общественного, стоимости и товарно-денежных отношений не было, нет и не будет. Таким образом, из анализа трудовой теории стоимости К.Маркс сделал вывод о скором исчезновении самого отношения стоимости. А как, каким образом будет осуществляться координация в таком обществе? Ответа на этот вопрос К.Маркс не дал. Кроме того, на практике его вывод оказался неосуществимым.

Вторым открытием К. Маркса явилось понятие рабочей силы. Как мы

уже знаем, классики, в частности, Д.Рикардо, не смогли с позиций трудовой теории стоимости объяснить обмен между рабочим и предпринимателем, объяснить происхождение прибыли. К. Маркс решил это противоречие, введя а анализ понятие рабочей силы или способности к труду. По Марксу рабочий продает не труд, а способность к труду - рабочую силу.

Товар - рабочая сила имеет два свойства. Стоимость рабочей силы определяется стоимостью средств существования (в разное время и в разных странах она может быть различной). Стоимость рабочей силы оплачивается предпринимателем в виде заработной платы.

В процессе труда, т.е. использования рабочей силы проявляется ее особая потребительная стоимость-способность производить больше, чем стоит сама рабочая сила. Использование рабочей силы, т.е процесс труда приносит предпринимателю безвозмездно присваиваемый доход - прибавочную стоимость в полном соответствии с законом стоимости. Представим графически рабочий день продолжительностью 10 часов.



Часть этой линии, представленная отрезком *ав*, составляет необходимое рабочее время равное 5 часам (в это время рабочий создает стоимость равную (эквивалентную) стоимости средств существования).

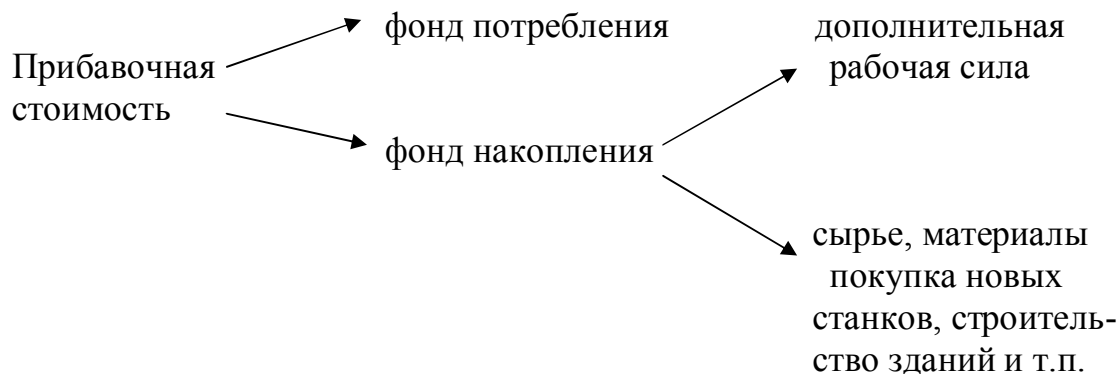
Другая часть, представленная отрезком *вс* - прибавочное время, за которое создается прибавочная стоимость, своеобразный экономический излишек. Прибавочная стоимость, присвоенная капиталистом есть основа прибыли, процента, ренты и других доходов. *Присвоение прибавочной стоимости, по К. Марксу, и есть эксплуатация труда.*

Итак, противоречие Д.Рикардо логически разрешено. Эквивалентный обмен налицо, закон стоимости не нарушается. Рабочая сила оплачена, часть созданной рабочим стоимости возвращается ему в виде заработной платы. Другая часть присваивается в виде прибавочной стоимости. Ни сам К.Маркс, ни его последователи не признавали справедливым присвоение предпринимателем прибавочной стоимости.

Как же используется прибавочная стоимость?

Часть прибавочной стоимости идет на потребление самого капиталиста, часть на накопление капитала, на увеличение капитала. Покупаются новые средства производства и дополнительная рабочая сила. Происходит расширение капитала и

производства.



По мере накопления капитала (в связи с научно-техническим прогрессом) все большая часть его превращается в средства производства, а меньшая расходуется на покупку рабочей силы. Первую К.Маркс называет постоянным капиталом (C), а вторую переменным (V). В таком случае меняется стоимостное соотношение C/V , то есть органическое строение капитала растет. А поскольку спрос на рабочие руки определяется величиной переменного капитала, постольку потребность в рабочей силе растет медленнее, чем растет капитал. Создается избыточное население, появляется безработица. Растут нищета и пауперизм. Рост органического строения капитала по Марксу обуславливает и тенденцию нормы прибыли к понижению.

Созданные в результате накопления капитала предпосылки будущего общественного устройства - крупное производство, банки, акционерные компании и т.п. приведут к упразднению частной собственности на средства производства, к планомерному ведению хозяйства, полному удовлетворению потребностей и т.п. Крупное машинное производство несовместимо с частным присвоением, капитализм сам создает экономические предпосылки для "преодоления", "снятия" частной собственности, для замены капитализма социализмом. Способ преобразования в экономических отношениях подсказан Марксу эволюцией самого капитала, начавшего свой путь с экспроприации мелкой собственности. Капитал, по мысли Маркса, уже приступил к экспроприации самой буржуазии (посредством конкуренции, банкротств, поглощений). Революция должна довести эту работу до конца: экспроприаторов экспроприируют.

Кроме того, капитализм создает силу способную осуществить революционную экспроприацию частной собственности. Это пролетариат, положение которого в процессе накопления ухудшается.

Выводы К.Маркса были заранее predetermined. Научный анализ подчинен идеологической задаче - доказать, что на смену капитализму придет новый общественный строй. Время не подтвердило вывод Маркса о том, что крупное

производство несовместимо с частным присвоением, хотя некоторые тенденции, связанные с отношениями собственности, усилением элементов планомерности довольно отчетливо проявились в XX веке. Вывод К. Маркса об усилении абсолютного и относительного обнищания пролетариата оказался ошибочным.

Контрольные вопросы и задания

1. Что, по мнению К. Маркса, должна изучать экономическая наука?
2. Сравните представление о предмете экономической науки А. Смита и К. Маркса.
3. Подумайте, можно ли систему взглядов К. Маркса обозначить как "мир труда" или "мир капитала"?
4. Что понимал К. Маркс под конкретным и абстрактным трудом? Приведите примеры.
5. Есть ли различие в понятиях "продукт труда" и "товар"?
6. Как К. Маркс разрешил противоречие Д. Рикардо?
7. Что он понимал под рабочей силой?
8. Как он объяснил возникновение прибавочной стоимости?
9. Как используется, по К. Марксу, прибавочная стоимость?

Раздел III Формирование неоклассического направления. Маржиналистская революция

Тема 9 Сущность маржиналистской революции и ее методологические принципы

Исходным моментом становления неоклассического направления следует считать маржиналистскую революцию, начавшуюся в 70-х годах XIX века. В это время такие экономисты, как К. Менгер в Австрии, У. Джевонс (1835 – 1882) в Англии, Л. Вальрас (1834 – 1910) в Швейцарии независимо друг от друга приступили к созданию "чистой" теории. В ее основе лежала уже известная концепция полезности, усовершенствованная с помощью предельного анализа. Классики и их последователи акцент делали на изучение сферы производства. Экономический человек в классической теории - прежде всего производитель, создающий богатство.

В 70-х годах XIX века картина экономической жизни принципиально меняется. В центре внимания экономистов-маржиналистов оказался потребитель, хозяйствующий субъект, нацеленный на удовлетворение потребности.

Основным стимулом хозяйственной деятельности такого субъекта является стремление к максимизации полезности. Формируется новая модель человека. Пред нами - *рациональный экономический субъект или рациональный*

максимизатор. В роли такого субъекта первоначально выступал потребитель, затем предприниматель (фирма), позднее таковым стали обозначать домашнее хозяйство и государство.

Неоклассики иначе стали трактовать предмет экономической науки.

Экономика стала наукой, которая *изучает взаимосвязь между целями (удовлетворение потребности) и ограниченными ресурсами*.

Приведенное в 1935 году Л. Роббинсом, это определение вошло в современные учебники экономической теории. Создавалась картина хозяйственной деятельности, в которой экономический субъект на основе калькуляции затрат и дохода выбирает различные варианты использования ограниченных ресурсов. Определенный уровень населения с его потребностями, предложение труда и капитала, определенные размеры земли и сырья - считалось заданным.

Задача формулировалась таким образом: требуется найти такую комбинацию факторов производства, которая даст максимальную полезность произведенного продукта, т.е. найти оптимальное решение.

По мнению С.Джевонса, экономика имеет дело с количествами, а коли так, то она является математической наукой, исчисляющей "удовольствия и страдания", своего рода "механикой полезности и собственного интереса".

Наиболее удобными методами экономического анализа в таком случае становятся:

- *Микроэкономический анализ*, изучающий поведение конкретных экономических единиц (экономических субъектов).

- *Методологический индивидуализм*, т.е. объяснение любых экономических явлений поведением отдельных хозяйствующих субъектов. Общество в целом представлялось как совокупность атомистических субъектов, основной целью которых является максимизация целевой функции полезности. В конце прошлого века этот метод называли атомистическим или методом "робинзонад". "Жизнь Робинзона,- писал американский экономист Дж.Б. Кларк,- была введена в экономические исследования вовсе не потому, что она важна сама по себе, но потому, что принципы управления хозяйством изолированного человека продолжают руководить и экономикой современного государства".

- *Маржинализм* - т.е. использование предельных величин, характеризующих единичное или бесконечно малое приращение благ, издержек, доходов. Термин введен английским экономистом Д. Гобсоном в 1914 году для обозначения сложившейся системы воззрений, основой которой было использование предельных величин.

Как известно, классики изучали средние величины (средняя цена, средняя норма прибыли) экономисты новой волны анализируют предельные величины (предельная полезность, предельные издержки, предельная производительность и т.п.).

- Предельный анализ открыл дорогу для *математизации и моделирования*,

применения аппарата высшей алгебры. Экономисты стали использовать математические и графические модели для того, чтобы отразить взаимосвязь тех или иных факторов. (Например, как связаны между собой количество денег в обращении и цены? Каково влияние спроса на цены?). Этому способствовала и сама постановка проблемы. Поскольку экономические задачи есть задачи на нахождение условного экстремума, то можно применять дифференциальное исчисление и другие математические методы.

-Важной методологической особенностью является *использование предпосылки о том, что объект исследования автономен и внутренне упорядочен*. Это позволяло рассматривать экономику как самодостаточную систему, которую можно описать независимой функцией при заданных ограничениях на те или иные параметры. Все факторы экономического роста (увеличение населения, рост потребностей, научно-технический прогресс) были отнесены к “прочим равным условиям”. В качестве внешних, неизменных факторов рассматривались правовые, социальные и политические институты. Неоклассики, как правило, не ставят вопроса о том, как возникают и развиваются эти институты, как формируются институциональная среда, в которой действуют индивиды, осуществляющие рациональный выбор. Вот как иронично отозвался о таком подходе французский экономист, автор теории регуляции Р.Буайе: “Стандартная экономическая теория явно относится к различным общественным институтам так же, как отнесся к ним ученый Косинус, вздумай он применить свой талант к реалиям общественной жизни: все эти институты лишь отделяют реальный мир от мира чистой теории”.

- Успехи экспериментальных методов в естественных науках привели к широкому использованию методов этих наук и в экономической науке. Подобно тому, как теоретическая механика изучает состояние при отсутствии трения, так и теоретическая (чистая) экономическая теория *создает искусственную среду для анализа своих проблем при помощи гипотезы совершенной конкуренции*.

-*Статический подход*, направленный на изучение механизма функционирования экономической системы, а не изменений в ней происходящих.

Сформировавшиеся таким образом направление стали называть неоклассическим. Оно связано с именами таких экономистов как Л. Вальрас, А. Маршалл, У. Эджуорт, В. Парето, Дж. Хикс, Р. Лукас и многих-многих других. Представители неоклассического направления повернули экономическую науку лицом к потребностям и спросу, анализу законов ценообразования, дали импульс многочисленным прикладным исследованиям рынка, поведения потребителя и фирмы. Маржиналистская методология положила начало исследованию взаимоотношений между различными элементами рыночной экономики с точки зрения частичного (А.Маршалл) и общего (Л.Вальрас) равновесия. Маржиналистская революция привела не только к пересмотру представлений о предмете и методе экономической науки. Изменилось даже ее название. У.Ст.Джевонс оставил незавершенную работу под названием “Экономическая

теория". Работа А.Маршалла называлась "Принципы экономической теории". С этого времени этот термин вошел во всеобщее употребление. Термин "политическая экономия" выражал сущность подхода к общественному производству как сфере столкновения экономических интересов различных социальных групп. Экономическая теория (экономикс) представляет теорию рыночной организации производства или теорию саморегулирования рыночной системы на основе экономической свободы ее участников, вступающих между собой в добровольные взаимовыгодные отношения.

В рамках экономической теории возникло различие между позитивной и нормативной ее частями. Позитивисты объявляют экономическую теорию "чистой" наукой, которая аналогично естественным, точным наукам лишь обобщает экономические явления, упорядочивая и устанавливая связь между ними, не давая им каких-либо оценок. Так, М.Фридмен полагал, что чистая теория должна строиться следующим образом: выдвигается произвольная гипотеза, из которой выводится предсказание, сопоставляемое с непосредственно наблюдаемыми эмпирическими фактами. Позитивная наука, по мнению этого американского экономиста, нацелена на создание теории, прогнозирующей развитие того или иного явления. Нормативная - представляет взгляды, рекомендации, проистекающие из оценочных суждений.

В развитии неоклассического направления можно выделить несколько этапов:

- формирование традиционной неоклассической теории ;
- модификация неоклассических представлений в концепции экономического благосостояния;
- неоклассический синтез;
- неоклассическое возрождение 70-х годов XX века.

Тема 10 Австрийская школа. Теория предельной полезности и ее эволюция

Основоположником австрийской школы считается профессор Венского университета Карл Менгер (1840 –1921), опубликовавший в 1871 году книгу "Основания политической экономии". Многие идеи К.Менгера получили развитие в трудах его учеников – Ф. Визера (1851 –1926) и Е. Бем-Баверка (1851 –1914). Теоретики австрийской школы последовательно применяли принцип методологического индивидуализма, сконцентрировав внимания на анализе поведения хозяйствующего субъекта. В основе маржиналистской революции лежала теория предельной полезности, австрийские экономисты предложили описательный вариант этой теории.

В центре исследований - человек, удовлетворяющий потребности с помощью различных *благ*.

Блага могут быть II порядка (*потребительские блага*), непосредственно удовлетворяющие потребности человека ((хлеб, масло, одежда и т.п.) и блага I порядка (*производительные блага*), используемые для производства потребительских благ (уголь, хлопок, станки, швейная машинка и т.п.).

Никакой объективной стоимости, связанной с затратами труда, по мнению названных авторов не существует. Нельзя сводит ее и к издержкам производства.

Ценность блага - это субъективная оценка, оценка блага отдельным субъектом с точки зрения своего благополучия, вне сознания она не существует. Ценность блага это субъективно-психологическая категория, зависящая от индивидуальной напряженности потребности. Ценность тем больше, чем более необходима человеку та или иная вещь, скажем так "желаннее". К.Менгер писал: "...ценность не есть нечто присущее благам или какое-либо их свойство, аналогично ценность не есть некая существующая независимо от благ вещь. Это суждение, которое делают индивидуальные участники экономического процесса относительно значения имеющихся у них благ....". Чем выше приписываемая предмету полезность, тем больше человек согласен заплатить за него.

Но такая трактовка ценности не решает уже известного парадокса: почему хлеб и вода дешевле алмаза? Не давала она и единообразного выражения ценности. С точки зрения субъективной ценности получалось, что одинаковые блага могут получать совершенно разные оценки не только у разных индивидов, но и одного и того же хозяйственного субъекта (хлеб до и после обеда).

На помощь пришло следующее положение. Так как для удовлетворения потребности необходимо несколько благ, то по мере удовлетворения потребности (ее насыщения) полезность каждого последующего блага уменьшается (убывает).

Это положение обозначают как "закон Госсена", по имени немецкого экономиста Германа Госсена, впервые его сформулировавшего.

На основе этих представлений была разработана теория предельной полезности, согласно которой: *Ценность блага в данном их запасе определяется полезностью последней (предельной) единицы, которая удовлетворяет наименее важную потребность.*

. Приводилась такая иллюстрация. Одинокий поселенец имеет пять мешков зерна. Первый мешок поселенцу жизненно необходим, чтобы не умереть с голода, он получает самую высокую оценку (10 баллов). Второй идет на улучшение питания, оценка его ниже (9 баллов), третий на корм скоту (5 баллов), четвертый на приготовление пива (3 балла) и, наконец, пятый - на корм попугая, болтовню которого приятно слушать (оценка 1 балл). Наименее важной для "Робинзона" является последняя потребность, поэтому ценность пятого мешка зерна будет наименьшей и будет определять ценность всех других мешков с зерном. . Ценность всего запаса $5 \times 1 = 5$ баллов.

Если вдруг будет утерян один из мешков, то она изменится $4 \times 3 = 12$ баллов, если потеряется еще мешок, ценность запаса станет $3 \times 5 = 15$ баллов. Если же

вдруг останется только один мешок, ценность его трудно измерить, она возрастает до бесконечности.

Вывод: ценность зависит не только от субъективных оценок, но и от количества благ (их редкости).

Таким образом разрешался парадокс алмаза и воды, вводились понятия “общая” и “предельная” полезность. Общая полезность воды очень высока, а предельная может быть низкой (*например, предельная полезность стакана воды у обильного источника будет очень низкой*).

Но рассуждения о субъективной ценности не позволяли объяснить механизм рыночного ценообразования. Ведь, несмотря на многообразие субъективных оценок, на рынке устанавливается единая цена на то или иное благо. Попытку разрешения этого противоречия предпринял Е.Бем-Баверк, введя понятие объективной ценности. Под последней он понимал меновые пропорции, которые формируются в ходе конкуренции на рынке (цену). В такой трактовке процесса ценообразования отсутствовали издержки производства. Единственной фигурой экономики стал потребитель. Продавец, по мнению Бем-Баверка при установлении цены исходит из субъективных оценок.

Возникал еще один важный вопрос: как быть с благами I порядка? Ведь они не удовлетворяют непосредственные потребности людей? Ответ дан следующий. Ценность производительных благ определяется ценностью тех потребительных благ, которые с их помощью созданы. *Например: ценность зерна определяется ценой батона хлеба.*

Ценность вменяется производительным благам в силу их участия в производстве предметов потребления. Это и есть знаменитая теория вменения.

Вальрас писал: " Остается выяснить, стоит ли бутылка вина 5 франков, потому что уплачено 2 франка арендной платы, 2 франка заработной платы, 1 франк процент на капитал, или может быть потому, что бутылка стоит 5 франков платят 2 франка арендной платы, 2 франка заработной платы, 1 франк процент на капитал". Таким образом, порочный круг классиков, в котором цена товаров определяется ценой факторов производства, разорван. Но решена ли проблема ценности производительных благ? Очевидно, что не решена.

Мы видим, что теория предельной полезности имела не только плюсы, но и очевидные минусы. Возникло множество вопросов: какова роль производства? От чего зависит количество имеющихся благ? Можно ли принимать предложение благ как фиксированное (запас), если в течение времени количество благ может возрастать? От чего зависит цена? Какую роль в процессе формирования субъективных оценок и в процессе обмена играют цены и доходы?

Ответить на эти вопросы пытались многие экономисты, в частности российские экономисты- М.И Туган-Барановский, Н.Н Шапошников, считавшие возможным соединить теорию предельной полезности и трудовую теорию стоимости (издержек производства). Позже мы увидим, как на эти вопросы ответил А.Маршалл.

Первые маржиналисты исходили из предпосылки о возможности

количественного измерения полезности (в ютилях или деньгах), т.е. выдвигали т.н кардиналистскую гипотезу полезности. В начале 20 века многим исследователям стало ясно, что утилитарно-гедонистическая психология (согласно которой конечными основаниями экономического исчисления являются удовольствие и страдание) дает искаженное представление о живущих в обществе индивидах. Многие экономисты предлагали заменить понятие "полезность" другим, более нейтральным названием. Так, профессор Лозаннского университета В.Парето ввел термин "офелимит", т.е. то, что является для потребителя более выгодным. Так родилась ординалистская гипотеза полезности. Ее разделяли такие известные экономисты как Дж.Хикс, Ф.Эджуорт и наш соотечественник Е.Слущкий.

Согласно их представлениям, возможно *порядковое измерение полезности*. Понятие полезность заменяется понятием предпочтение. Все блага ранжируются по порядку и можно говорить лишь о большей или меньшей полезности одного блага по сравнению с другим (о предпочтении одного блага другому).

На этой основе была разработана теория потребительского поведения, в центре внимания которой оказались следующие проблемы:

- выбор потребителя при заданных ценах и доходах;
- влияние дохода на поведение потребителя;
- влияние цен на поведение потребителя.

Основным инструментом в анализе этих проблем явились кривые безразличия. Экономисты открыли для себя математическую теорию множеств с ее понятиями вполне упорядоченное и слабо упорядоченное множество точек. В первом случае каждое благо занимает определенное место в общей последовательности событий, во втором – происходит столкновение желаний, вызываемых различными благами, каждое из которых не имеет преимуществ перед другими. Этот случай и описывает кривая безразличия, все точки которой отражают равную степень привлекательности блага.

Но ординалисты, как и кардиналисты опирались на аксиому самостоятельности, независимости предпочтений. Позднее, Х.Лейбенстайн обратил внимание на случаи нарушения этой аксиомы, при которых предпочтения одних индивидов могут формироваться в зависимости от предпочтений других. Выделив функциональный и нефункциональный спрос, он обозначил в рамках последнего три эффекта: эффект Веблена (эффект демонстративного потребления)- в этом случае величина спроса возрастает при более высокой цене. Эффект присоединения к большинству (величина спроса положительно зависит от величины спроса других людей) и эффект сноба (величина спроса в данном случае отрицательно зависит от спроса на это благо других людей).

Контрольные вопросы и задания

1. В 1719 году в Лондоне вышел в свет роман, герой которого в конце XIX века вновь стал знаменитым, это именем стали обозначать метод, используемый

экономистами. Подумайте, о каком романе идет речь.

2. Раскройте сущность теории предельной полезности на каком -нибудь примере.
3. Вспомните, какой аргумент приводили исследователи XVII - XVIII веков и в частности А. Смит против определения стоимости полезностью.
4. Как эту трудность разрешили маржиналисты?
5. Что такое "общая" и "предельная" полезность?
- 6.. Раскройте смысл понятий "стоимость", "товар", "ценность", "благо".
7. Что такое блага I порядка и блага II порядка?
8. Как определяется ценность производительных благ (благ I порядка)?
9. Попробуйте выделить находки и просчеты теории предельной полезности.
10. " По мере удовлетворения потребности степень "насыщения" растет, а величина конкретной полезности падает".

Подумайте, как обозначается это положение в экономической теории? Приведите примеры.

11. Какие проблемы оказались в центре внимания в теории потребительского выбора?
12. В чем сущность кардиналистской и ординалистской теории предельной полезности?

Тема 11 Альфред Маршалл

А. Маршалл (1842 – 1924) - профессор Кембриджского университета, создатель современной микроэкономики. В своем основном произведении "Принципы экономической теории", вышедшем в 1890 году, он дал многие понятия микроэкономического анализа. С тех пор книга А. Маршалла по праву считается библией микроэкономического анализа. Первый том этой книги представляет собой общее введение в экономическую науку, второй посвящен проблеме спроса и предложения, отношениям распределения, в третьем рассматриваются проблемы финансов и торговли. Идеи, выдвинутые А.Маршаллом, в значительной степени предопределили современную структуру экономической теории и ее понятийный аппарат.

А. Маршалл хотел создать теорию, которая была бы полезна на практике. Главной проблемой исследования для А. Маршалла стал анализ закономерностей движения цен в условиях конкурентной экономики.

В отличие от классиков, придававших решающее значение в формировании цен предложению и первых маржиналистов, делавших упор на спрос и предельную полезность как важнейших факторов ценообразования, А.Маршалл рассматривал спрос и предложение как равнодействующие факторы, влияющие на уровень цен.

Он отказался от поиска внутренней основы цен, а занялся анализом различных *факторов, воздействующих на цену*.

Цена, по его мнению, определяется взаимодействием спроса и предложения, которые в свою очередь, сами зависят от цен.

Спрос зависит от полезности, предложение прямо связано с издержками производства. В работе " Принципы экономической теории" Маршалл отмечал, что принцип издержек производства и принцип конечной полезности являются составными частями одного всеобщего закона спроса и предложения, каждый из них можно сравнить с одним из лезвий ножниц. При этом спрос определяет цены в течение короткого периода, а издержки - длительного.

Кроме того, в краткосрочном периоде на изменение цен реагирует спрос, а в долгосрочном периоде - предложение. Рыночный механизм в условиях свободной конкуренции устанавливает зависимость спроса и предложения в зависимости от цены (если цена растет - спрос уменьшается, предложение увеличивается; если цена падает - спрос повышается, предложение сокращается). А также зависимость цены от спроса и предложения (спрос увеличивается - цена растет; увеличивается предложение - цена падает).

При равенстве спроса и предложения возникает *цена равновесия*.

Результатом явился классический график, знаменитый "*крест Маршалла*".

Цена равновесия возникает в точке пересечения кривых спроса и предложения. Цены стремятся к этой точке, постоянно отклоняясь от нее. Если цена выше равновесной, то предложение превышает спрос, продавцы начинают снижать цены. Если же цена оказывается ниже цены равновесия, возникнут очереди, дефициты, и сами продавцы начнут повышать цены.

Такое описание процесса ценообразования несомненно было более реалистичным, чем то, что дали экономисты австрийской школы. А. Маршалл ввел в экономическую теорию фактор времени. Спрос и предложение, по его мнению, всегда представляют количественную величину, которая относится к определенному месту и времени. Процесс, в котором предложение и спрос взаимно приспособляются и уравниваются, всегда требует определенного времени. В течение этого времени, предложение становится *потоком*, а не *запасом*, а его величина зависит от самых различных обстоятельств, выступающих на стороне производства.

Большое значение для развития экономической теории имело детально разработанное А. Маршаллом понятие "*эластичности спроса*" - т.е. быстроты реакции спроса на изменение цен. Эластичным спрос будет тогда, когда он изменяется в большей степени, чем цена товара. Маршалл считал, что наиболее неэластичный спрос - это спрос на соль, хлеб, а также предметы роскоши.

Такое состояние рынка, при котором, во-первых, существует абсолютная гибкость (эластичность) цен ; во-вторых, ни один производитель и не один потребитель не влияют на общий объем спроса и предложения; в- третьих, все субъекты рынка располагают одинаковой информацией для принятия решений, А.Маршалл называл совершенной конкуренцией. По Маршаллу такой "чистой" рыночной системе свойственна внутренняя тенденция к равновесию, а механизмом достижения такого равновесия выступает свободная конкуренция.

Контрольные вопросы и задания

1. Изобразите крест Маршалла.
3. Что понимает А. Маршалл под эластичностью спроса?
4. Прокомментируйте следующее высказывание А. Маршалла "Мы могли бы с равным основанием спорить о том, регулируется ли стоимость полезностью или издержками производства, так и том, разрезает ли кусок бумаги верхнее или нижнее лезвие ножниц".

Тема 12 XX век: " невидимая" рука рынка или видимая рука государства? Полемика вокруг неоклассической модели

Результатом исследований первых неоклассиков явилась своеобразная модель рынка, обозначаемая как модель совершенного рынка или равновесная модель. В ее основе лежали аксиомы, составляющие так называемое "твердое ядро" неоклассической теории. Среди них - аксиома о рациональном поведении индивидуума, аксиома о стабильности его предпочтений и их независимости от каких-либо внешних влияний, аксиома о постоянном стремлении экономической системы к состоянию равновесия. Рынок представлялся неоклассикам как *равновесная*, внутренне скоординированная система, в которой переход от одного состояния равновесия к другому происходит практически мгновенно и безболезненно. Кроме того, рыночная система рассматривалась как *саморегулирующаяся и устойчивая* в долгосрочном периоде, поскольку предложение формирует спрос. Недостаток потребительского спроса, вызванный сбережениями, компенсируется увеличением затрат на новые инвестиции. Саморегулирование сбережений и инвестиций происходит благодаря гибким процентным ставкам. Что касается рынка труда, то он также приходит в равновесное состояние. Спрос на труд, определяемый уровнем предельной производительности, совпадает с его предложением, зависящим от размеров реальной заработной платы. Безработица имеет *добровольный характер*. Всегда можно повысить уровень занятости снизив реальную заработную плату. Саморегулирование на всех рынках обеспечивается ценой, будь то цена товаров или услуг, цена денег (процент) или цена труда (заработная плата). Следовательно вмешательство государства в экономическую систему должно быть ограниченным. Как и в концепции классиков государству отводится роль ночного сторожа.

Кроме того в модели совершенного рынка не изучалась проблема собственности, отсутствовали транзакционные издержки, игнорировались внешние эффекты и несовершенство информации, а также трудности,

связанные с ее получением.

Безусловно, такой набор предпосылок обеспечивал строгость модели и делали ее удобной для анализа экономических проблем. Вместе с тем, уже в первой четверти XX века возникли сомнения в том, может ли такая упрощенная модель адекватно отразить сложную экономическую реальность, объяснить факт наличия недоиспользуемых ресурсов, существования несовершенной и монополистической конкуренции. Наука переживает кризис из-за явного несоответствия выводов теории новым экономическим явлениям.

Это обусловило прежде всего серьезные изменения в рамках самой неоклассической теории. Возник такой ее раздел как экономическая теория благосостояния, появились теории несовершенной конкуренции (Дж. Робинсон) и монополистической конкуренции (Э. Чемберлин). В это время формируются либеральные альтернативные экономические теории (неоавстрийская школа и ордолиберализм). В середине 30 -х годов возникает кейнсианская теория регулирования совокупного спроса.

Второй этап в развитии неоклассического направления связан с переходом от изучения индивидуальных мотивов и предпочтений субъектов экономики к изучению общественного благосостояния. Следствием этого явилось возникновение *экономической теории благосостояния* (А.Пигу, П.Самуэльсон, К.Эрроу), представляющей значительный раздел современной экономической теории. В 20 -30-х годах XX столетия экономисты стали прибегать к образу государства как экономического субъекта. В неоклассическую модель рынка государство в этой роли ввел профессор Кембриджского университета А.Пигу (1877 –1959). В своих работах "Богатство и благосостояние" (1912 год) и "Экономическая теория благосостояния" (1921 год) А.Пигу поставил проблему оптимизации общественного благосостояния, мерой которого выступает национальный доход (национальный дивиденд) и обратил внимание на несовпадение частных и общественных интересов в условиях возрастания значения последних. А.Пигу был одним из первых неоклассиков, подвергших сомнению совершенство рыночного механизма. Именно он поставил вопрос об оправданных случаях и способах вмешательства государства в экономику.

Изучая статичную модель рынка, Пигу сделал вывод о том, что несмотря на высокую эффективность, рыночный механизм не всегда обеспечивает оптимальное распределение ресурсов. Среди главных причин несовершенства рынка А.Пигу назвал *монополизацию экономики*. Монополизация вызывается ростом крупного производства, что позволяет устанавливать контроль над рынком. Монополия приводит к росту цен и сокращению объемов производства, снижению капиталовложений, а следовательно, к снижению уровня национального дохода. Именно поэтому, считал А. Пигу, возникает необходимость ограничения монополистических тенденций со стороны государства.

Вторая причина несовершенств рынка – *существование внешних*

эффектов (эффектов деятельности одних лиц и фирм, не получающих денежную оценку, но влияющих на благосостояние других, например, загрязнение окружающей среды). Государство должно корректировать внешние эффекты с помощью налогов и субсидий. В экономическую литературу вошло такое выражение как "корректирующие налоги". По Пигу, приближение частного соотношения издержки-выгоды к общественному возможно как путем налогообложения всех видов деятельности, связанной с отрицательными внешними эффектами (экстерналиями), так и путем предоставления субсидий видам деятельности, приводящим к положительным внешним эффектам. В случае же возникновения монополий, полагал А.Пигу, подобные меры неэффективны. Полезным (правда, не очень эффективным) средством борьбы с монополиями может быть антитрестовское законодательство. А.Пигу допускал и прямое вмешательство государства в деятельность монополизированных отраслей (железных дорог). Так он писал: " Государственное предпринимательство необходимо потому, что без него монополистический (или частично монополистический) концерн способен взвинтить цены и поставить тем самым развитие отрасли под свой контроль".

Делая акцент на том, что благосостояние определяется не только величиной национального дохода, но и тем насколько он равномерно распределен, А.Пигу считал важнейшей функцией государства более равномерное распределение национального дохода. Итак, эффективное функционирование экономики, обеспечивающее повышение благосостояния всех членов общества в современных условиях невозможно без активной роли государства. В концепции благосостояния государство, выступая в роли экономического субъекта, способствует достижению эффективности и справедливости.

Экономисты в течение XX столетия уточняли условия, при которых ценовой механизм не обеспечивает оптимальное распределение ресурсов. В 50-60-х годах в рамках экономической теории благосостояния сформировалась концепция «общественных благ» (П. Самуэльсон, Р. Масгрейв). Под ними понимались блага имеющие огромные внешние эффекты и не соперничающие в потреблении. В неоклассической теории речь идет о том, что в ряде случаев рынок не обеспечивает производство общественных благ (оборона страны), но даже если такое производство возможно, то его объем будет меньше оптимального (образование, здравоохранение). Государство предлагает общественные блага фирмам и домашним хозяйствам, предъявляющим спрос на общественные блага и получая за них плату в виде налога. Налог рассматривается как цена общественного блага. А выплата налога представляется добровольным действием налогоплательщиков, обеспечивающим ему большие выгоды.

В 20-х годах в работах американских институционалистов была выдвинута идея социального контроля над экономикой. Идеолог американской федерации

труда Дж.Коммонс расценивал активизацию деятельности государства с целью смягчения противоречий капитализма как средство необходимое и возможное. Реформирование законодательства и деятельность различных комиссий и судов позволит устранить все конфликты, возникающие в обществе. У. Митчелл предлагал иные способы вмешательства государства в экономику, такие как: прогнозирование экономического развития, антикризисное регулирование, корректировка механизма денежного обращения, регулирование уровня занятости (уже в 1923 году он писал о необходимости создания системы государственного страхования от безработицы). Предлагаемые меры, по мнению институционалистов, позволяют использовать все возможности рыночного механизма, устраняя его негативные черты и компенсируя недостатки.

Значительный вклад в развитие экономической теории внесли экономисты *шведской школы* (Б. Улин, Г.Мюрдаль, Э. Лундберг), расцвет которой пришелся на 20-30-е годы XX века. Ее основоположник К. Виксель анализируя денежное предложение, политику банков, процентную ставку, сделал важный шаг к созданию динамичной модели денежной экономики, предвосхитив тем самым микроэкономический подход Дж. М. Кейнса. Разрабатывая рекомендации для экономической политики, шведские экономисты указали на внутреннюю нестабильность рыночной экономики, которую вполне может компенсировать государство, влияя на рыночную конъюнктуру активной бюджетной политикой. Государство должно, по их мнению, поддерживать устойчивую покупательную способность денег и решать проблему занятости. Уже в начале 30-х годов Б.Улин обосновал необходимость государственных инвестиций и общественных работ в качестве средства борьбы с безработицей. Г. Мюрдаль теоретически обосновал необходимость антициклической финансовой политики.

Контрольные вопросы и задания

1. Обозначьте основные черты неоклассической модели рынка.
2. Какой смысл вкладывают экономисты в понятия " совершенная конкуренция" и "совершенный рынок"?
- 3.Прокомментируйте мысль П. Барэна "Экономисты неоклассики в отличие от своих предшественников классиков намного меньше занимались проблемой путешествий и намного больше вопросом о том, как лучше изучить и оборудовать тот дом, в котором они родились".
- 4.Какая проблема является центральной в экономической теории благосостояния?
- 5.С чем связал А. Пигу несовершенства рыночной системы? Как, по его мнению, их можно преодолеть?

6. Почему период 30 – годов XX столетия многие экономисты называют периодом I кризиса экономической теории ?

Раздел IV Возникновение кейнсианской теории и ее эволюция

Тема 13 Дж.М.Кейнс. Рождение концепции регулируемого капитализма

Вера в безграничные возможности рынка и безотказность "невидимой" руки была подорвана величайшим экономическим кризисом - "великой депрессией".

Кризис сопровождался падением производства, ростом безработицы (в период 1931 - 1933 гг. официальный уровень безработицы в Великобритании ни разу не опускался ниже 20%) "Невидимая" рука превратилась в кулак. Автоматический механизм, обеспечивающий соотношение (равновесие) спроса и предложения, не срабатывал. В этих условиях начались поиски новых концепций, способных наметить пути выхода экономики из этой опаснейшей ситуации.

Создателем такой концепции стал английский экономист Джон Мейнард Кейнс (1883 – 1946). Математик и экономист, профессор Кембриджского университета, автор работ по теории вероятностей и денежному обращению, член Совета директоров Английского банка, министр финансов, член редколлегии журнала "Экономическая теория" - все это Дж. М. Кейнс.

В 1936 году вышла в свет книга Дж. М. Кейнса "Общая теория занятости, процента и денег". Ее появление произвело переворот в экономической науке и сделало Кейнса одним из самых известных экономистов. Дж. Кейнс считается основоположником *макροэкономического анализа*.

В отличие от неоклассиков, Дж. М. Кейнс считал, что необходим не только анализ поведения отдельного лица или фирмы, но и анализ механизма функционирования экономики в целом, анализ таких показателей как совокупный общественный продукт, совокупное предложение и совокупный спрос, занятость и т.п.

Макроэкономический подход к анализу экономики позволил Дж. Кейнсу поставить под сомнение представления неоклассиков том, что равновесие спроса и предложения обеспечивается механизмом гибких цен, что колебания цен (своеобразный автоматический регулятор) гарантирует безкризисное развитие экономики. Современная система, полагал Дж.М.Кейнс, не имеет автоматических стабилизаторов, позволяющих обеспечить полную занятость и равновесие на товарных рынках.

Кроме того, Дж. Кейнс опроверг "закон Сэя", т.е. идею о том, что предложение само по себе создает спрос и перепроизводство товаров невозможно. По мнению Дж. М. Кейнса это не так. Рыночный обмен всегда опосредствован деньгами, а деньги выполняют не только функцию посредника в обмене (функцию средства

обращения), но и имеют самостоятельную, активную роль. Это побуждает экономических агентов накапливать деньги (сберегать). Совокупный спрос по Кейнсу не равнозначен совокупным доходам.

Сбережения в масштабах макроэкономики не благо, так как если люди много сберегают, значит они мало тратят на покупку товаров (как личного, так и производственного потребления). В результате сокращается совокупный спрос, уменьшается хозяйственная активность, свертывается производство, появляется безработица, которая имеет вынужденный характер.

Цены по Кейнсу не являются гибкими регуляторами рыночного хозяйства (особенно заработная плата). Вследствие относительной негибкости цен механизм автоматического восстановления равновесия рыночной системы оказался серьезно подорван.

Основной проблемой анализа для Дж.М.Кейнса явилась проблема занятости. Кейнс рассматривает понятие полной занятости (уровень безработицы составляет 3-4 %) и неполной занятости, возникающей тогда, когда уровень безработицы значительно выше. Согласно логике Дж. Кейнса уровень занятости определяется динамикой совокупного спроса, который меньше совокупного реального дохода на величину сбережений. Совокупный спрос (Y) - это предполагаемые расходы на потребление (C) и ожидаемые инвестиции (I), тогда

$$Y=C+I$$

Динамика (т.е. изменение в сторону увеличения или уменьшения) совокупного спроса определяется, по Кейнсу, тремя психологическими факторами

Во-первых, уменьшающейся склонностью к потреблению (так называемый основной психологический закон).

Формулирует Дж.М. Кейнс этот закон так: по мере роста дохода люди склонны больше сберегать и меньше потреблять.

Склонность людей к сбережению определяется как объективными причинами (величина дохода, налоги, уровень процента), так и субъективными (желанием оставить наследство, скопить на "черный день", чувствовать себя независимыми). Дж. М. Кейнс называет восемь стимулов к сбережению: осторожность, предусмотрительность, предприимчивость, стремление к лучшему, расчетливость, независимость, гордость и даже скупость.

Во-вторых, уменьшающейся склонностью к инвестированию.

Риск, связанный с инвестициями заставит предпринимателя быть осмотрительным. Он серьезно взвешивает все факторы, прежде чем вложить средства в какую-либо программу. Предприниматели, осуществляя инвестиции (расширяя старое дело или начиная новое) ориентируются на будущую прибыль и норму процента. И инвестируют до тех пор, пока норма прибыли выше нормы процента.

В неоклассической теории сбережения не уменьшают спроса, так как превращаются в инвестиции. И те кто сберегают, и те кто инвестируют ориентируются на уровень банковского процента. Высокий уровень процента

стимулирует сбережения.

У Кейнса мотивы сбережения и инвестирования различны. Высокий уровень процента отрицательно влияет на инвестиционную активность. Трудность по Кейнсу заключается в том, что уровень процента сохраняет устойчивость или даже растет. Это уменьшает возможности для увеличения инвестиций и роста занятости.

В-третьих, склонностью к ликвидности (спросом на деньги)

Дж. М. Кейнс вводит в анализ понятие предпочтение ликвидности, под которым понимает психологическое стремление людей держать активы в денежной форме. Предпочтение ликвидности определяется тремя мотивами:

- транзакционным (вызванным потребностями товарно-денежного обращения);
- мотивом предосторожности;
- спекулятивным (влияющим на непредвиденные изменения в спросе на деньги).

По мнению Дж. М. Кейнса именно предпочтение ликвидности (спрос на деньги) и количество денег в обращении (предложение денег) определяют уровень процента. Из всех видов ценностей люди предпочитают самую ликвидную - деньги и не охотно с ними расстаются. Ошибка классической школы, считал Дж. М. Кейнс заключалась в рассмотрении процента как платы за воздержание от потребления. По его мнению индивидуумы и фирмы, сберегая часть своего дохода, принимают не только решение какую часть дохода сберечь, но и решение о том, в какой форме сберегать. Речь идет о сбережениях в форме наличных денег (в форме ликвидности) или в виде ценных бумаг (например, облигаций), которые менее ликвидны, зато приносят доход. В таком случае, процент – это плата за расставание с ликвидностью. "Норма процента, - писал Дж. М. Кейнс – это цена, которая уравнивает желание удерживать богатство в форме наличных денег с находящимся в обращении количеством денег". По Кейнсу, предпочтение ликвидности выступает как фактор существенного ограничения подвижности процента. Дж. Кейнс полагал, что увеличение количества денег в обращении приведет к равновесию денежный рынок и уменьшит норму процента. Следствием будет увеличение деловой активности, рост инвестиций и совокупного дохода, благодаря действию мультипликатора.

Дж. Кейнс вводит коэффициент мультипликатора (множителя) выражающий количественную взаимосвязь между инвестициями и национальным доходом.

Однократное увеличение инвестиций вызывает многократное увеличение занятости и национального дохода.

Образно действие мультипликатора можно сравнить с эффектом снежного кома или с кругами по воде от брошенного камушка. Например: увеличиваются капиталовложения в строительство. В связи с этим увеличиваются потребности в кирпиче, обоях, краске и других строительных материалах. Расширяется производство в этих отраслях и увеличивается занятость. Следовательно, увеличивается спрос на хлеб, молоко, обувь, услуги врачей и учителей и т.д., что увеличивает расширение производства потребительских товаров и услуг, а также доходы лиц, занятых в этих отраслях.

Итоговое увеличение национального дохода оказывается больше первоначальной суммы инвестиций. Смысл мультипликатора прост: он выражает ту мысль, что любые меры по стимулированию экономики за счет создания спроса имеют множественный эффект. Те, кто получают дополнительный доход, расходуют его и тем самым передают его другим. В результате каждый данный прирост инвестиций вызывает многократное увеличение занятости и реального дохода.

Из анализа психологических законов вытекает основная рекомендация Дж.М.Кейнса правительству - необходимо стимулировать потенциальных инвесторов к осуществлению капиталовложений.

Государство может осуществлять денежно-кредитную политику, направленную на понижение ставки процента путем увеличения количества денег в обращении и бюджетную политику.

В первом случае механизм влияния количества денег на национальный доход выглядит следующим образом:

увеличение денег в обращении (M)	снижение нормы процента (R)	увеличение инвестиций (I)	увеличение национального дохода и занятости (Y, N)
---	--------------------------------------	---------------------------------	---

Бюджетная политика государства направлена на стимулирование частных инвестиций с помощью льгот, субсидий, государственных заказов.

Если в период спада эта политика окажется неэффективной, государство начинает за счет средств государственного бюджета организовывать общественные работы. Дж. М. Кейнс опирался на уже существующую практику. Так, к организации общественных работ прибегало правительство Ф. Рузвельта с США. Только в 1935 году было построено 600 аэропортов, 500 тыс. миль дорог, отремонтировано 110 тыс. общественных зданий, около сотни мостов.

Но и на практике, и в теории общественные работы рассматривались как временная мера стабилизации экономики.

Подводя итог, можно заметить, что в макроэкономической модели Кейнса *государство выполняет стабилизационную функцию*, т.е. способствует преодолению циклического развития экономики и обеспечивает полную занятость.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем сущность макроэкономического подхода к анализу экономики?
2. Что понимал Дж. М. Кейнс под совокупным спросом?
3. Какие психологические факторы определяют величину совокупного спроса?
4. Сформулируйте основной психологический закон Дж. М. Кейнса.
5. Каковы, по Кейнсу, мотивы сбережения? Каковы мотивы

инвестирования?

6. Что такое мультипликатор национального дохода?

7. Какое влияние оказывают деньги на экономику?

8. Разберитесь, почему Дж. М. Кейнс проигнорировал инфляционные последствия денежной эмиссии.

Тема 14 Эволюция кейнсианской теории

В 40-50-х годах возникло неокейнсианство. Английский экономист Р. Харрод (1900 –1978) и американцы Э. Хансен (1885–1975) и Е. Домар признавали возможность постоянного, систематического вмешательства государства в экономику. Необходимость такого контроля вызывается спецификой накопления капитала, постоянным несовпадением денежного накопления (сбережения) и реального накопления (инвестиции). Государство, по их мнению, должно следить за соотношением темпов роста цен и темпов безработицы в целях обеспечения динамического равновесия. Если безработица превышает естественный уровень, то государство должно принять меры, стимулирующие совокупный спрос, если при этом начинается быстрый рост цен, то следует изменить направление политики и принять меры, направленные на "сжатие" совокупного спроса.

Неокейнсианцы дополнили модель Кейнса, обратив внимание на государственные расходы как средство увеличения совокупного спроса.

Чем больше объем государственных расходов, тем больше экономический рост. Высокие темпы экономического роста обуславливают рост национального дохода. Высокий национальный доход позволяет решать многие экономические и социальные проблемы. По логике неокейнсианцев, национальный доход - все равно, что испеченный пирог: если он мал, то каждый стремится ухватить кусочек побольше. Одни его получают, другим достанется меньше. Когда же пирог велик, всем достанется кусок по аппетиту.

Важнейший фактор экономического роста - объем инвестиций.

Чем больше вкладывается в производство, тем больше будет в будущем национальный доход. По мысли Э. Хансена и Р. Харрода можно не только стимулировать частные инвестиции, но и увеличивать государственные расходы. Можно, считал Э. Хансен, вкладывать в цемент и строительный раствор, а можно в образование, здравоохранение, жилищное строительство, подготовку кадров, научные исследования, то есть в те сферы экономики, куда неохотно идет частный капитал. Чем больше такого рода расходы, тем выше темпы экономического роста.

В таком случае, основным средством государственного регулирования экономики становился государственный бюджет, пополняемый за счет налогов, займов и умеренной эмиссии. Кроме того, в зависимости от фазы цикла (например, экономика находится в состоянии спада или подъема) могут использоваться так называемые "*встроенные стабилизаторы*" (налоги, пособия по социальному страхованию, в частности пособия по безработице). По существу, это

автоматически действующие средства антициклического регулирования, ослабляющие отрицательные последствия спадов и депрессий. В фазе подъема налоги растут, а пособия по безработице уменьшаются, если же налицо признаки спада экономики: перепроизводство товаров, снижение цен, рост безработицы, то налоги уменьшаются, а пособия по безработице увеличиваются. Результатом будет увеличение инвестиционной активности, позволяющее преодолеть спад.

Тем самым, практика регулирования свелась к простому рецепту "stop - go". Серьезным недостатком неокейнсианской теории явилось игнорирование роли денег в экономике и отсутствие теории инфляции.

По мнению кейнсианцев, инфляция усиливает инвестиционную активность предпринимателей, что способствует увеличению занятости. Согласно простой неокейнсианской модели уровень цен и уровень безработицы обратно пропорциональны. Соответственно, правительство может увеличить безработицу, пытаясь снизить уровень цен, если же уровень безработицы высок, прибегает к умеренной инфляции (увеличивая количество денег в обращении). В последнем случае цены возрастут.

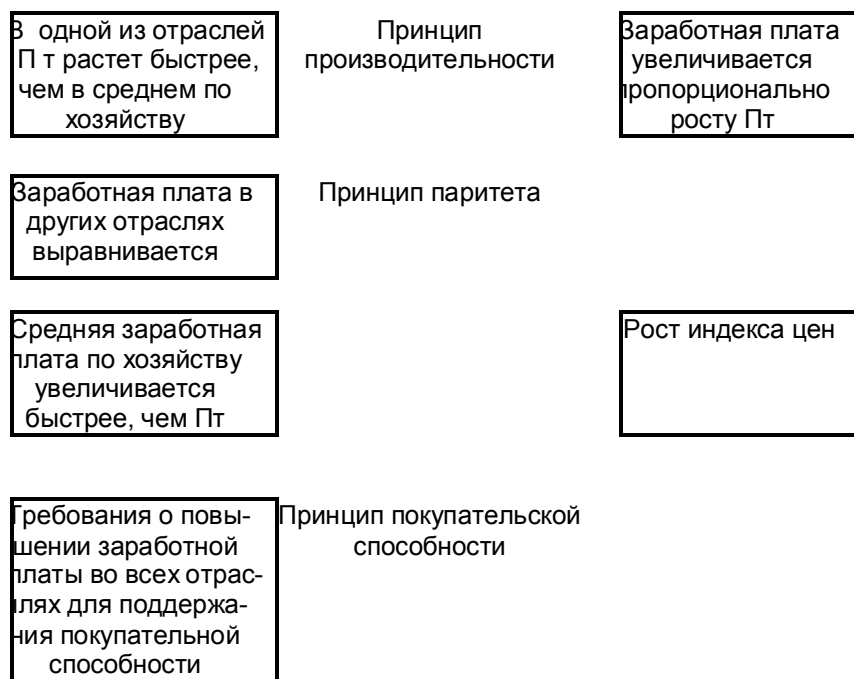
Оппоненты обнаружили и другие недостатки неокейнсианства. Его критиковали за упрощенность, сводящую процесс государственного регулирования к стандартной модели "доходы – расходы", за расточительность и т.п. Соглашаясь во многом с этими критическими замечаниями, обратим внимание на одну чрезвычайно важную особенность этого течения. Развивая теорию стагнации и ставя вопрос об исчерпании возможностей саморазвития капитализма, неокейнсианцы, и в частности Э.Хансен, фактически поставили вопрос о необходимости перехода от экстенсивного типа экономического роста к интенсивному, предпосылки для которого были заложены в 40-х годах. Интенсивный путь развития неразрывно связан с ростом эффективности производства, повышением производительности труда, снижением финансовых и материальных затрат на единицу продукции. Для этого необходимы не просто инвестиции, а инвестиции в такие отрасли хозяйства, которые требуют больших затрат и дают невысокую прибыль, т.е. инвестиции в такие сферы как образование, здравоохранение, жилищное строительство, научные исследования, подготовка кадров и повышение их квалификации – сферы, связанные с формированием способностей человека. Это, по словам Э.Хансена, *"инвестиции в развитие людских ресурсов"*. Необходимость в такого рода капиталовложениях велика, а частный капитал мало в них заинтересован, вследствие высокой капиталоемкости и невысокой нормы прибыли, поэтому заботу о развитии этих сфер берет на себя государство. Именно поэтому кейнсианская теория легла в основу антициклического механизма государственного регулирования экономики во многих странах Европы и США и дала определенные результаты.

В 70-х годах, когда в экономике развитых стран обозначилось такое явление как стагфляция, возникло новое течение в кейнсианстве - *обновленное или монетарное кейнсианство*. В центре внимания его представителей оказались такие

проблемы как: влияние фактора интернационализации на открытую экономическую систему, особенности ценообразования в условиях существования регулируемых рынков товаров и труда, несовершенная конкуренция. Несовершенная конкуренция проявляется в негибкости цен, а также в том, что на изменение рыночной конъюнктуры крупные фирмы реагируют, как правило, не уменьшением цен, а уменьшением объемов производства. Несовершенство конкуренции вызывается как причинами краткосрочного, так и долгосрочного характера. Во втором случае речь идет о существовании *контрактной экономики* или о так называемой *институционализации* рынков (чаще всего речь идет о рынке труда, который существенно преобразован системой социального обеспечения, введением индексации заработной платы, существованием коллективных договоров). Эти обстоятельства привели к тому, что издержки на заработную плату стали малоподвижными, практически независимыми от спроса на конечную продукцию. А так как в основе цен лежат издержки, то возникает жесткость цен.

Главный мотив работ П.Дэвидсона, Х.Мински, Дж. Крегеля такой: как стимулировать рост производства, не вызывая инфляции? Главной причиной инфляции они считают рост издержек производства. Причем, если раньше ее возникновение связывалось с раскручиванием спирали "заработная плата- цена", то в 80-х годах упор делается на негибкость системы коллективных договоров и на более быстрый рост темпов роста номинальной заработной платы по сравнению с темпами роста производительности труда (см. таблицу).

Кумулятивный рост общего уровня цен (схема трех "П" Курбиса).



Кроме того, фактором способствующим росту издержек считается рост цен на сырье и энергоносители. При этом кейнсианцы ссылаются на инфляционную инерцию. Повышение цен происходит сравнительно легко, понижение, если и происходит, то с большим трудом. *Средством контроля над инфляцией объявляется политика доходов*, предполагающая взаимоувязку темпов роста заработной платы и темпов роста производительности труда (*темпы роста заработной платы не должны превышать темпов роста производительности труда*), а также добровольное соглашение всех заинтересованных сил (предпринимателей, профсоюзов, государства) по вопросу о темпах увеличения своих доходов. Чрезмерные государственные расходы, считают современные последователи Кейнса, усиливают "склонность" к инфляции в современной экономике. В отличие от неокейнсианцев, они более осторожно в отношении бюджетного дефицита и государственного долга как средств, стимулирующих экономический рост. В конце XX века многие исследователи обратили внимание на формирование так называемого " нового кейнсианства", связывая его с именем американского экономиста Дж. Стиглица. Новыми кейнсианцами называют Дж. Тейлора, Дж. Акерлофа, Э. Фелпса. Также как и их предшественники "новые кейнсианцы" полагают , что экономическая система не является саморегулируемой системой. В центре внимания оказываются проблемы институционализации рынков труда (контрактной отношений), несовершенной конкуренции и несовершенной информации. Кроме того, в модели "новых кейнсианцев" рассматриваются многочисленные факторы - контракты, асимметрия информации, контроль, нарушающие функционирование рыночного механизма. Под влиянием кризиса 2008 года интерес к кейнсианским теориям возрос.

Контрольные вопросы и задания

- 1.Известно, что основной проблемой для Дж. Кейнса являлась проблема безработицы. А какие проблемы интересуют его последователей? Обозначьте их.
2. Подумайте, почему неокейнсианскую модель называют моделью "доходы-расходы"? О каких расходах и о каких доходах государства идет речь?
- 3.Что понимается под встроенными "стабилизаторами"?
- 4 .Как Вы понимаете выражение Э. Хансена "инвестиции в развитие людских ресурсов"?
- 5.Сформулируйте правило политики доходов.
6. Э. Хансен писал: " Встроенные механизмы гибкости представляют собой автоматическую систему, которая в состоянии глушить колебания...Система ...автоматически реагирует на изменение экономического положения. Она не требует сознательного управления". Прокомментируйте.

Раздел V Неолиберальные альтернативные экономические теории

В 30-х годах XX века формируются альтернативные кейнсианству теории, сторонники которых отстаивают принцип свободной, саморегулируемой экономики. Неолибералы критикуют кейнсианцев за их увлеченность решением макроэкономических проблем, а также за идею государственного регулирования экономики. Объектом их критики явилась и модель равновесного рынка неоклассиков, которая, по их мнению, опирается на ряд нереалистических допущений.

Тема 15 Ордолиберализм

Особое место в истории экономической мысли занимает *ордолиберализм* (ордо - (лат.)- порядок), или теория хозяйственных порядков. Основоположителем этой теории считается немецкий экономист В.Ойкен (1891 –1950), профессор Фрайбургского университета.

Экономическая деятельность, по мнению В. Ойкена, В. Репке, А. Рюстова и других неолибералов всегда протекает в рамках определенных ограничений. Хозяйственный порядок и есть совокупность этих ограничений, совокупность правил и норм, принятых в обществе. Число хозяйственных порядков может быть многообразным, хотя число чистых форм, так называемых идеальных типов хозяйства ограничено. *Это свободное рыночное хозяйство и центрально-управляемое хозяйство.* В первом случае связь между товаропроизводителями осуществляется через рынок, а во втором экономические субъекты подчиняются единому центру. Таким образом, в качестве критерия берется различие в способах регулирования хозяйственной деятельности и в лицах, принимающих решения. О развитии экономики надо судить не по историческим периодам или этапам развития, а по сочетанию хозяйственных форм. "Чистых" типов в природе нет, они лишь идеальная теоретическая конструкция. На практике существуют многообразные комбинации таких "чистых" форм. При этом может преобладать либо элементы свободной экономики, либо централизованной В. Ойкен пишет о своеобразном экономическом алфавите и морфологии. "Как из отдельных букв можно сложить бесчисленное количество слов, так и из небольшого числа форм складываются различные экономические порядки".

Хозяйственный порядок либо формируется, "вырастает" в ходе исторического развития, либо устанавливается государством. Экономическая политика государства должна быть направлена на формирование хозяйственного порядка. Государственные органы создают для участников хозяйственного процесса правила экономической игры. В таком случае государство, по мнению ордолибералов, выступает в роли *арбитра*, не играющего в "экономические игры", но строго следящего за соблюдением правил игры.

Одним из таких правил является наличие конкурентной среды. Л.Эрхард подчеркивал, что обеспечение конкуренции – "одна из важнейших задач государства, основанного на свободном общественном строе".

Рассматривая конкуренцию как наиболее совершенную форму рыночных отношений, ордолибералы подчеркивают, что неограниченная конкуренция ведет к нарушению регуливающей роли рынка, возникновению монополий.

Государство своими законами создает рамки свободного общества, в котором действуют участники экономического соревнования. Все, что мешает свободе соревнования и развитию инициативы и предприимчивости, должно пресекаться государством. В свободной конкуренции ордолибералы усматривают наилучший хозяйственный порядок, поскольку в этом случае каждый человек может получить возможность пользоваться тем, что заслужил благодаря своим личным способностям и талантам.

Личные заслуги, способности, а не наследственные права – вот принцип, который обеспечивает не только свободу, но и справедливость. Отсюда – необходимость создания государством наиболее благоприятных и, в некоторой степени одинаковых, стартовых возможностей для каждого члена общества. На основе таких теоретических представлений возникла концепция социального рыночного хозяйства, важнейшей составной частью которой является социальная политика.

Большинство ордолибералов подчеркивают необходимость использования принципа дополняемости, означающего, что институт более высокого уровня выполняет только те задачи, которые не способен самостоятельно решить институты более низкого уровня (семья, община или их объединение). Государство, формируя хозяйственный порядок как целевое образование, должно проводить тщательно продуманную и последовательную политику, учитывающую всю взаимосвязь экономических явлений.

Этот вывод особенно важен для разработки государственной политики в переходный период. Практика немецких реформ, опирающаяся на модель "социального рыночного хозяйства", доказывает необходимость продуманной стратегии государства, разработки комплексной программы экономических преобразований.

Тема 16 Неоавстрийская школа

Отцом неолиберализма чаще всего называют ведущего теоретика *неоавстрийской школы* – Ф.Хайека(1899- 1992), лауреата Нобелевской премии за 1974 год.

Перу этого экономиста- философа принадлежит большое количество работ. Среди них "Конституция свободы", "Дорога к рабству", "Индивидуализм и экономический порядок ", "Денежная теория и экономический цикл", " Чистая теория капитала".

Ф. Хайек выступил критиком не только кейнсианства и командной

экономики, но и равновесной модели неоклассиков. Ф.Хайек, как и ранние представители австрийской школы, более последовательно применял принцип методологического индивидуализма, решительно отказываясь рассматривать фирмы и домашнее хозяйство в роли экономических субъектов. В экономической системе решения принимают только люди. Отрицательно относился Ф.Хайек и широкому распространению математических методов анализа. Математизация экономической науки предполагает, что экономические знания имеют объективную основу, но это не так. Кроме того, подчеркивал он, любая модель не может дать подлинно научного знания об экономике, не зависимо от субъективного опыта каждого конкретного исследователя. Сложность заключается и в том, что и экономическая жизнь и представления о ней постоянно изменяются. Знания, которыми владеет исследователь, неявны, рассеяны, что также может служить препятствием для построения моделей.

Не соглашался Ф.Хайек и с определением экономической науки как теории рационального выбора, в которой человек выступает существом пассивно реагирующим на экономические ограничения. Человек, по Хайеку существо деятельное, именно он является создателем рыночной экономики.

Главной идеей многих работ Ф.Хайека является концепция "спонтанного порядка". Главная задача экономической науки состоит в выяснении того, как, каким образом из поступков множества людей складывается вполне определенный социальный порядок, называемый им спонтанным. Спонтанный порядок не является чьим-либо изобретением или воплощением замысла. Это бессознательный результат сознательных действий людей, преследующих свои цели. Таким образом, по Хайеку, спонтанный порядок продукт человеческого действия, но не человеческого разума (рынок такой же спонтанный порядок как деньги, язык, право).

Рынок рассматривается Ф.Хайеком как сложное передаточное устройство, позволяющее наиболее полно и эффективно использовать информацию. Главным источником информации являются цены. Ф. Хайек утверждал, что в рыночной системе цена является самым дешевым способом решить проблему неполноты информации и производителей и потребителей. Через рыночные цены экономические субъекты узнают о предпочтениях потребителей, технологических возможностях конкурентов, изменении спроса и предложения. Процедурой открытия системного знания выступает конкуренция. Она дает стимулы к поиску, выявлению, распространению и эффективному использованию новых сведений о ресурсах и технологиях, предпочтениях экономических субъектов. Именно конкуренция заставляет предпринимателя в поисках высокой прибыли использовать новые виды сырья, новые технологии, создавать новые товары.

Ф.Хайек, вместе с другим представителем неоавстрийской школы Л. Мизесом, выдвинул концепцию логической и практической неосуществимости социализма. Один из главных аргументов сводился к тому, что центральные органы, не обладая полной и оперативной информацией, не смогут определить истинные

размеры спроса и на этой основе осуществить полное распределение ресурсов. Кроме того, у экономических агентов отсутствуют стимулы для передачи в плановые органы неискаженной и полной информации. К тому же экономическая информация, имеющая, как правило, мимолетный характер при передаче в командный центр существенно (если не полностью) обесценивается. Другим аргументом был следующий вывод: поскольку производство неизвестного товара нельзя внести в план, постольку воспроизводится сложившаяся структура общественного производства. Нововведения в условиях централизации невозможны.

Через многие произведения Ф.Хайека (академическое собрание его сочинений, изданное в Чикаго в 1989-1990 г.г. включает 22 тома) проходит мысль об эффективности свободного рынка, ценового механизма, конкуренции и пагубности централизованного планирования. Именно эти идеи Ф.Хайека легли в основу неоконсервативного возрождения 70-х годов XX столетия.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем заключается специфика ордолиберализма?
2. Что понимается под хозяйственным порядком?
3. В какой роли, по мнению ордолибералов, должно выступать государство?
4. Раскройте сущность концепции "идеальных типов хозяйства".
5. Что понимается под "спонтанным порядком"?
6. Как вы понимаете выражение Ф.Хайека "конкуренция как процедура открытия"?
7. Прокомментируйте следующее высказывание Ф.Хайека: "Никакой мыслимый центр не в состоянии всегда быть в курсе всех обстоятельств и оперативно доводить эту информацию до сведения заинтересованных сторон".

Раздел VI Традиционный институционализм

Тема 17 Взгляды основоположников традиционного (старого) институционализма

На рубеже XIX- XX веков формируется институциональное направление в экономической мысли. Его основоположником считают американского экономиста Торстена Веблена (1857 –1929), опубликовавшего в 1898 году работу "Почему экономика не эволюционная наука?", а в 1899 году книгу "Теория праздного класса: экономическое исследование институтов". Представителями этого течения являются такие известные американские экономисты как Дж. Коммонс, У. Митчелл, Дж.М.Кларк, А.Берль. В период после 2 мировой войны это направление связывают с именами Дж.К.Гэлбрейта, А. Хейлбронера, К.Эйреса. Так как у истоков этого направления стояли американские авторы, его называли

американским институционализмом, ранним, а в настоящее время чаще обозначают как "старый", традиционный или классический институционализм.

Это направление нередко называют “экономическим диссидентством” (инакомыслием). Почему?

По мнению многих исследователей, институциональная теория возникла как реакция на механистическую и внеисторическую трактовку хозяйственной деятельности ортодоксальными экономистами. И Т. Веблен и его последователи выступили как критики классических и неоклассических представлений об экономике. Главный аргумент против: наука слишком увлеклась абстракциями, логическими схемами, формулы подменили реальную жизнь. Экономическую жизнь нельзя изучать путем применения математических моделей (абстрактных и высоко формализованных), слишком она сложна и противоречива.

Конкуренция, так как ее рассматривают классики, невозможна в условиях возникновения крупных корпораций. О каких хозяйственных субъектах можно говорить в условиях существования монополий? - задавал вопрос Т. Веблен. Где гармония интересов, о которой пишут экономисты, если в жизни идет жесточайшая борьба за существование?

Экономическая наука по Веблену не должна быть наукой о рынках и ценах. Предметом ее должна быть "человеческая деятельность во всех ее направлениях". Человек - это не Робинзон, а личность, находящаяся в определенной общественной среде. И потому он не "атом желаний", не вычислительное устройство, запрограммированной на расчет минимума издержек и максимума полезности, а существо принимающее в расчет престиж, общественное положение и т.п.

Критика неоклассических представлений Т. Вебленом была вполне обоснованной, но и он не смог дать законченной картины экономической жизни, сделав акцент на изучение формирования инстинктов человека (мастерства, праздного любопытства и т.д.). За новым направлением закрепился термин "социально-институциональное направление", поскольку его представители применяли широкий социальный подход к изучению экономических явлений. Несомненно, что на формирование институционализма оказала влияние социология, ставшая к концу века самостоятельной наукой. Социологи (Э. Дюркгейм, М. Вебер) обратили внимание на институциональные рамки, в которых осуществляется рыночный обмен.

Предметом исследования экономической науки, по мнению Т.Веблена и его последователей должны стать институты как культурные нормы, обычаи, традиции, стереотипы поведения социальных групп. Так, согласно определению Т.Веблена, социально-экономические институты – это "привычные способы осуществления процесса общественной жизни в ее связи с материальным окружением, в котором живет общество". Первые институционалисты приняли положение одного из теоретиков этого направления У.Гамильтона, писавшего о том, что "институты устанавливают границы и формы человеческой деятельности". Серьезным недостатком этого направления было, по определению современного

представителя этого направления С.М. Ходжсона, т.н. "окультуривание" – растворение человека в институтах. Нормы, правила как бы подчиняют себе людей и те им слепо следуют. Именно в этом слабость традиционного институционализма. Он не дает ответа на вопрос, как объяснить нарушение правил?

Для всех поколений представителей традиционного институционализма характерен своеобразный методологический подход, в основе которого лежали следующие принципы. Во-первых, *эмпиризм*, сравнительный анализ экономических систем (обусловивший бурное развитие в послевоенный период теории сравнительных экономических систем). Отсюда – отрицательное отношение к моделированию, упрощению экономической действительности с помощью математической и графической формализации. Во-вторых, *междисциплинарный подход*. По мнению институционалистов, поскольку нет четко обозначенных границ такого объекта исследования как "экономика", (она лишь одна из общественных подсистем), то, изучая экономические явления и процессы, следует активно использовать идеи таких наук как социология, политология, культурная антропология и т.д. В-третьих, отказываясь от принципа методологического индивидуализма, институционалисты выдвинули на первый план принцип "*холизма*", согласно которому любая система, в том числе и общественная, имеет свои особые свойства, которыми не обладает ни одна из ее составляющих. В таком случае, не представляется возможным выводить свойства экономической системы из свойств отдельных ее элементов. И, наконец, *эволюционизм*. В центре внимания оказалась идея развития. По мнению институционалистов, сведение анализа к проблеме размещения ограниченных ресурсов лишает теорию исторической определенности. Экономическая система постоянно изменяется, поэтому важно выяснить факторы и механизм эволюции.

В основе эволюции общества лежит, считают институционалисты, лежит противоречие между динамично развивающейся экономической средой (внешней средой по Т.Веблену) и консервативной институциональной структурой. Процесс отбора и приспособления институтов идет постепенно, в соответствии с законом естественного отбора. Рассмотрев противоречие между индустрией и бизнесом, Веблен заложил основы принципа, обозначаемого как технологический детерминизм (речь идет о переоценке роли и значения технологических факторов).

По мнению многих последователей Т. Веблена (Дж.К.Гэлбрейт, Р. Хейлбронер, Э. Тоффлер, Г. Кольм), решающим фактором изменений в современной экономике является научно-технический прогресс.

Развитие науки и техники, изменение методов производства, появление новых знаний и новых технологий – вот главная причина экономического развития. Прогресс науки и техники вызывает через некоторое время изменение поведения людей (нравов, обычаев, норм поведения) и приспособление общественных институтов (под ними понимаются формы собственности и организации производства, юридические нормы).

На основе такой оценки (и даже переоценки) технологических факторов

сложились многочисленные теории индустриального общества: единое индустриальное, постиндустриальное, информационное общество.

Тема 18 Экономические идеи Дж. К. Гэлбрейта

Одной из самых известных теорий явилась концепция *"нового индустриального общества"* Джона Кеннета Гэлбрейта (1908-2006г.г.). В своих работах *"Новое индустриальное общество"* и *"Экономические теории и цели общества"* американский экономист доказывает, что сложившееся к середине XX века *"новое индустриальное общество"* является *результатом трансформации американского капитализма, происходящей под влиянием научно-технического прогресса*. Техника, развиваясь неравномерно, привела к образованию в экономике США двух систем: *"индустриальной"* (*"планирующей"*) и *"рыночной"*. Индустриальная система представлена крупными корпорациями, быстроразвивающимися в техническом отношении, обладающими большой экономической властью, огромными капиталами и сложной организационной структурой. Господство крупных корпораций приводит к серьезной модификации рынка, к тому, что на первый план выходят не столько процессы производства и обмена, сколько экономической организации и управления.

Основой индустриальной или планирующей системы является зрелая корпорация, основные черты которой внутрифирменное планирование и господство технотрутуры. Исходным пунктом изменений в экономике и в обществе Дж. Гэлбрейт считал *"технику"*, *"технологию"*. Главными социально-экономическими последствиями широкого применения техники в индустриальной системе является *замена рыночной стихии планированием и переход власти от собственника к так называемой "технотрутуре"*. Рынок подтачивается масштабами производства, дорогостоящими новыми технологиями. В условиях несложной техники рынок функционирует вполне надежно, а потому имеется меньше оснований для планирования. При этом Дж. Гэлбрейт делал вывод о том, что размер фирмы не имеет четкого верхнего предела и чем крупнее фирма, тем лучше. Позднее в книге *"Экономические теории и цели общества"* он подчеркнул, что для каждого данного уровня развития и применения техники существует оптимальный размер фирмы.

И так, по мнению Гэлбрейта, *планирование означает реакцию на неопределенность рынка*. С одной стороны, оно предстает как внутрифирменное согласование важнейших показателей и действий, а, с другой, как *"установление контроля над внешними условиями производства"*. Фирма не может с успехом планировать свои будущие действия или подготовиться к непредвиденным обстоятельствам, считал Гэлбрейт, если она не знает цен на свою продукцию, объемов производства, издержек производства и ожидаемых доходов. Поэтому крупные фирмы должны осуществлять контроль над продукцией, которую они продают и которую покупают. Результатом этого является контроль над потребительским рынком и ценами, вертикальная интеграция, устранение присущей

рынку неопределенности с помощью контрактов между фирмами.

Под технотструктурой понимается общественная прослойка, включающая конструкторов и инженеров, специалистов по управлению, финансам, маркетингу и т.п. По Гэлбрейту, технотструктура - "это совокупность людей, обладающих разнообразными техническими знаниями, опытом и способностями, в которых нуждается современная промышленная технология и планирование". Основой современной экономики, по Гэлбрейту, являются крупные корпорации, такие как компании "Дженерал моторз" или "Экссон", выпускающие сложную технику - автомобили, самолеты, ракеты, системы связи и др. Формирование новых моделей названных выше товаров требует научных изысканий и конструкторских разработок, создания новых технологий и материалов специального назначения. От начала изысканий до выпуска промышленных образцов проходят порой годы. Поэтому необходимо не только тщательное изучение рынка (маркетинг), но и прогнозирование спроса, цен на сырье, Все это – плод совместной работы специалистов, только которые могут определить, что, как и в каких размерах следует производить. Современное промышленное производство также требует высокой квалификации управленцев.

С другой стороны, номинальные собственники таких корпораций, владельцы акций мало разбираются в специальных вопросах и, следовательно, не могут квалифицированно оценивать действия технотструктуры. Исходя из этого Дж.К. Гэлбрейт делает выводы, с которыми многие экономисты не соглашались:

- 1) целью деятельности корпораций является не максимизация прибыли, а рост производства и укрепление позиций на рынке;
- 2) реальной властью обладают не собственники капитала, а технотструктура;
- 3) технотструктура планирует работу на годы вперед, и следовательно, стихийный рынок, опирающийся на свободную конкуренцию, уходит в прошлое;
- 4) современная корпорация, будучи мощной и крупной, контролирует цены и издержки производства. Используя рекламу, корпорации формируют спрос.

Последнее обстоятельство вызывает, по мнению Дж.К.Гэлбрейта, необходимость общественного контроля над бизнесом.

Общественный контроль осуществляется путем государственного регулирования, которое предполагает антимонопольное законодательство, регламентацию деятельности корпораций в ключевых отраслях экономики, государственную поддержку мелкого и среднего предпринимательства.

Научно-техническая революция и усиление роли государства обусловили серьезные изменения капитализма (его трансформацию).

Современная экономика - это "смешанная экономика" - эффективная экономическая система, опирающаяся на рыночные и нерыночные методы, сочетание государственного и частного секторов.

Во всех моделях государство рассматривается как дополнение частного бизнеса. Задача государства состоит, по словам Э.Гручи, " ...в осуществлении многих функций в сложной жизненной системе, которые не могут быть

осуществлены частным предпринимательством".

Это проведение политики занятости, социальной политики, осуществление контроля за окружающей средой. Кроме того государство может создавать благоприятные условия для деятельности частного бизнеса, смягчать структурные и региональные диспропорции. *Например, развивать наиболее перспективные отрасли, свертывать убыточные производства.*

Институционалисты в 50-60- годах пытались понять сущность процессов, происходящих в экономике, оценить последствия ее "трансформации". В центре их внимания оказались факторы, которые обуславливают серьезные изменения, происходящие в рыночной системе. По мнению Дж. К. Гэлбрейта, Хейлбронера и других институционалистов такими факторами являются усиление роли государства и научно-технический прогресс. Вместе с тем, критикуя неоклассиков, увлеченных проблемой равновесия, а не эволюции экономической системы, институционалисты не смогли создать законченной формализованной теории. Описательность, отсутствие четкой терминологии привело к тому, что традиционный институционализм утратил свое значение.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие аргументы приводят представители социально-институционального направления против неоклассических представителей экономики?
2. Что понимал Т.Веблен под инстинктами? Как Вы понимаете его выражение «инстинкты входят в привычку»? Какие положительные и отрицательные инстинкты он выделял?
3. Что понимал Т. Веблен под праздным классом? Что, по его мнению, является характерной чертой праздного класса? В силу каких причин институт праздного класса задерживает развитие общества?
4. Какую роль играло в его теории «праздного класса» такое понятие как «демонстративное (показательное) потребление»?
5. Каково содержание понятия « абсентеистская собственность»?
6. Выделите основные дихотомии Веблена. В чем проявляется дихотомия между индустрией и бизнесом?
7. О каких последствиях господства крупных корпораций писал Т.Веблен?
8. Что понимает Дж. К. Гэлбрейт под "планирующей" и "рыночной" системой?
9. Выделите два признака крупной корпорации.
10. Что, по мнению институционалистов, определило трансформацию капитализма и возникновение "смешанной экономики"?
11. В каких формах может осуществляться общественный контроль над бизнесом?
12. Какие проблемы оказались в центре внимания институционалистов в послевоенный период? Как связана постановка этих проблем с изменениями, происходящими в экономике развитых стран?

13. Какие методологические принципы лежат в основе социально-институционального направления? Покажите, в чем заключается специфика системного, структурно-функционального подхода к анализу экономической системы? Почему большинство представителей этого направления настаивают на эмпиризме как необходимом и важнейшем методе исследования в экономической теории?

Раздел VII Неоклассическое возрождение в 70-х годах XX века

В 70-х годах проявились не только положительные, но и отрицательные последствия государственного регулирования экономики (рост бюрократического аппарата, усиление инфляции, снижение конкурентоспособности многих европейских стран и США на мировом рынке). Неоклассики подвергли критике государство за подавление частной предпринимательской деятельности, подрыв трудовой морали, поощрение лени и праздности, раздувание бюрократического аппарата.

Ими был поставлен вопрос, который кейнсианцы даже не ставили - вопрос о "провалах" правительства, о неэффективности системы государственного регулирования экономики. В 1971 году на ассоциации американских экономистов Дж. Робинсон провозгласила пришествие второго кризиса экономической теории. Кризиса, обусловленного кризисом кейнсианской теории. В этот сложный для экономики развитых стран период возрождается интерес к неоклассическим теориям свободного предпринимательства. В литературе пишут о "неоклассическом возрождении", "монетаристской контрреволюции" в пику кейнсианской революции.

Неоклассики исходят из положения о внутренней устойчивости экономики, основанной на совершенной конкуренции. Отсюда - вера в то, что рыночный механизм способен к саморегулированию, обеспечивающим равновесие между спросом и предложением, сбережениями и инвестициями. Неоклассическое направление объединяет экономистов, которые разделяют положение о внутренней устойчивости рыночной экономики.

Основные течения неоклассики этого периода - монетаризм, экономическая теория предложения, теория рациональных ожиданий.

Тема 19 Монетаризм

Монетаризм – школа экономической мысли объявляющая количество денег в обращении важнейшим фактором колебательных движений экономики. Монетарный – означает денежный (money-деньги, monetary - денежный).

Главой школы монетаризма является лауреат Нобелевской премии по экономике 1976 года Милтон Фридмен (1912-2006).

М.Фридмен, К.Бруннер, А.Шварц, Дж.Сакс и многие другие экономисты считают денежный фактор важнейшим фактором стабильности экономики. В центре внимания монетаристов находятся денежные категории: денежный спрос и денежное предложение, денежно-кредитная политика, банковская система, инфляция и стагфляция, т. е. те категории, которые неокейнсианцы выводили за рамки теоретического анализа. Сделав акцент на проблеме инфляции, монетаристы обеспечили себе популярность, монетаризм в указанный период и позднее становится самым известным течением экономической мысли. В 70-90-х годах многие монетаристы разрабатывали программы по преодолению инфляции в разных странах. В 90-е годы XX века такая программа была предложена и России. Ее подготовил профессор Чикагского университета Дж. Сакс.

Основные теоретические положения монетаризма можно кратко свести к следующим.

- Деньги, считают представители этой школы основное звено рыночной экономики.

- По мнению монетаристов, деньги являются одним из видов активов (имущества) и спрос на них стабилен. Кроме денег в портфеле активов экономических агентов имеются ценные бумаги, недвижимость, физический капитал, человеческий капитал. В случае увеличения предложения денег происходит перестройка портфеля активов, индивиды освобождаются от "лишних денег" в пользу более доходных активов.

- Предложение же денег регулируется центральным банком, т.е. является по отношению к экономике внешним фактором (своего рода вуалью). В таком случае чрезмерное увеличение количества денег в обращении приводит к увеличению спроса, а, следовательно, к росту цен.

- Инфляция всегда чисто денежное явление.

М. Фридмен считает, что инфляция "всегда и везде является денежным феноменом" и порождается более быстрым ростом количества денег по сравнению с темпами роста производства. Инфляция, понимаемая как рост цен, рассматривается как следствие увеличения спроса под давлением излишней денежной массы (инфляция спроса). С точки зрения монетаристов, инфляция, вызванная ростом издержек производства, невозможна до тех пор, пока она не будет поддержана увеличением денежной массы в обращении.

Причиной же денежной эмиссии являются чрезмерные государственные расходы и неправильная политика центрального банка. Механизм разворачивания инфляции выглядит следующим образом: государство увеличивает расходы за счет денежной эмиссии, увеличивается предложение денег при относительно стабильном спросе на них. Экономические субъекты, освобождаясь от "излишних денег", предъявляют повышенный спрос на другие, более доходные виды активов. Следствием этого будет рост цен и дальнейшее снижение покупательной

способности денежной единицы.

Монетаристы исходят из того положения, что для нормального функционирования экономика нуждается в устойчивом увеличении массы денег в соответствии с темпами роста объемов производства.

- По их мнению, денежные факторы являются причиной циклических колебаний в экономике. Милтон Фридмен и Анна Шварц в книге "Монетарная история Соединенных Штатов, 1867-1960 гг." на основе анализа огромного эмпирического материала приходят к открытию "выдающегося циклического феномена", состоящего в том, что изменения денежной массы регулярно предшествуют поворотным моментам экономического цикла. При этом средний период запаздывания подъемов составляет примерно 16 месяцев, а спадов - 12 месяцев. Максимальное значение темпа роста денежной массы по времени предшествует циклическому подъему, а минимальное – циклическому спаду. Оценивая причины Великой депрессии, М.Фридмен называет в их числе грубые просчеты Федеральной резервной системы.

- Существует естественная норма безработицы. Уровень занятости в каждый данный момент времени жестко предопределен состоянием экономики. На попытки правительства повысить занятость экономическая система отреагирует лишь усилением инфляции.

-Деньги на протяжении длительных периодов *нейтральны*, то есть влияют только на уровень цен и уровень номинального, не влияя на производство. В краткосрочном периоде количество денег может повлиять на реальные экономические показатели (объем реализации, норма процента, размер инвестиций и величина реального дохода). Поэтому денежно-кредитная политика в состоянии временно (в течение короткого периода) повлиять на уровень производства и занятости. Для подтверждения этой гипотезы монетаристы используют уравнение обмена:

$$MV=PQ, \text{ где}$$

М - количество денег в обращении;

V - скорость обращения денег;

P - средний уровень цен;

Q - объем товаров и услуг.

Отсюда:

$$P= MV/Q,$$

т.е. количество денег и объем товаров и услуг не связаны между собой.

Продолжительность короткого периода определяется временем формирования инфляционных ожиданий, которые имеют адаптивный характер, так как в их основе лежит ориентация на прошлые изменения в уровне цен.

" Деньги - писал М.Фридмен - единственное, что имеет значение для изменения номинального дохода и для краткосрочного изменения реального дохода".

При проведении денежной политики, утверждают монетаристы, необходимо

пристально следить за отношением денежной массы к ценам и объемам производства. Но так как сделать это сложно, то единственно верным решением будет постоянство темпов роста денежной массы в обращении.

Темпы роста денежной массы в обращении должны соответствовать долгосрочным темпам роста ВВП.

Это положение обозначают как правило Фридмена или правило "механического" прироста денежной массы. По Фридмену среднегодовой темп прироста денежной массы должен составлять 3-5 %. При этом он исходил из 3-% прироста реального ВВП (для Соединенных Штатов Америки) и небольшого снижения скорости обращения денег. Вторая практическая рекомендация сводится к ограничению чрезмерной свободы действий денежно-кредитных органов. И, наконец, государству предлагается сократить свои расходы, так как именно они являются непосредственной причиной денежной эмиссии.

Монетаристы выступают против использования государственных расходов в целях оживления или охлаждения экономики (вспомните "встроенные стабилизаторы" Э. Хансена), за сокращение дефицита государственного бюджета, а также против политики доходов, направленной на поддержание устойчивости цен и доходов.

Сама по себе такая трактовка причин инфляции и мер ее преодоления сомнений не вызывает. Механизм современной кредитно-денежной системы (неразменность денег на золото) создает условия для разбухания денежной массы, другим фактором, конечно же, являются государственные расходы.

Другое дело, что монетаристы исключают из анализа действие других факторов инфляционного роста цен, имеющих немонетарный характер. Практика многих стран (в том числе и России) показала, что контроль над денежной эмиссией, в той мере в какой он вообще осуществим, может уменьшить ее темпы слишком высокой ценой: снижением уровня производства, ростом безработицы.

Тема 20 Экономическая теория предложения

Считается, что термин "сэпплайсайд экономикс"- (экономическая теория со стороны предложения) выдвинул в 1976 году американский специалист по проблемам бюджетной политики Г.Стейн. В этой концепции большое внимание уделяется вопросам нравственности и морали, бережливости, трудолюбию, свободы. Что же касается собственно экономической проблематики, то в центре внимания оказались проблемы экономического роста, налогообложения, бюджетного дефицита. Теоретики "экономики предложения" обосновывают мероприятия по стимулированию экономического роста с помощью налоговой системы.

А. Лаффер, М. Фельдстайн и другие экономисты считают, что для успешного функционирования экономики необходимо ориентироваться на предложение, а не на спрос, поскольку в условиях свободного рынка предложение автоматически

формирует спрос (так называемый закон Сэя).

Отсюда делаются следующие выводы: во-первых, проблема недогрузки мощностей и безработицы может решаться автоматически путем увеличения производства и, следовательно, предложения, а не спроса, во-вторых, политика стимулирования производства должна быть направлена на поощрение сбережений и инвестиций. Кроме того, нужно активизировать побудительные мотивы и стимулы хозяйственных агентов.

Важнейшим фактором экономического роста считаются сбережения. Именно их увеличение в конечном счете определяет уровень и динамику национального дохода (таким образом наука возвращается к докейнсианским представлениям о том, что сбережения - это и есть предложение ресурсов для инвестирования). В таком случае главной причиной замедления темпов экономического роста является *недостаток сбережений*, обусловленный несовершенством налоговой системы и неправильной социальной политикой государства, направленной на увеличение спроса и текущего потребления. Кроме того, низкие темпы роста могут провоцироваться *инфляцией*. В условиях быстрого роста цен процентные ставки растут и делают кредитные ресурсы дорогими и менее доступными для многих предпринимателей.

Другим фактором, снижающим темпы экономического роста, является *дефицит государственного бюджета*. Представители экономической теории предложения ссылаются на эффект американского экономиста Р.Барроу, содержащийся в его книге "Ожидания и деловые циклы". Эффект состоит в вытеснении частного спроса на кредитные ресурсы государственным спросом.

Дефицит бюджета, по мнению Р.Барроу, покрывается государственными долговыми обязательствами. Размещая их на финансовых рынках, государство превращается в конкурента частных фирм. Устанавливая высокие ставки процента по долговым обязательствам и четкие сроки их погашения, государство вытесняет частный сектор с рынка кредитных ресурсов. Ресурсы, которые могли стать источником инвестиций, в том числе и производственных капиталовложений, перекачиваются, как правило, в сферу непроизводительного потребления (например, на заработную плату чиновников), что еще больше усиливает бюджетный дефицит.

Высокий уровень налогов отрицательно влияет на экономику: владельцы капитала не могут и не хотят вкладывать в производство (так как налоги на прибыль очень высоки), а рабочие предпочитают не трудиться, а получать пособия по безработице. Эти пособия, впрочем, как и другие социальные расходы отрицательно влияют на положение трудящихся и могут привести к росту безработицы. Социальные расходы увеличиваются за счет повышения налогов, что приводит к сокращению сбережений, а, следовательно, инвестиций и, в конечном счете, к уменьшению объемов производства и занятости. Но всегда ли это так? Можно ли признать эту цепочку связей единственно возможной? Ведь социальные расходы могут привести к увеличению потребления и спроса, что, в свою очередь, будет

способствовать увеличению инвестиций, объемов производства и занятости. (Именно эта идея лежала в основе "левого" кейнсианства, представленного известными кембриджскими экономистами – Дж. Робинсон, Н.Калдором).

Согласно логике авторов “экономической теории предложения, налоговая политика должна быть такой, чтобы стимулировать инвестиционную деятельность предприятий. Известна знаменитая кривая Лаффера, показывающая функциональную связь между ставкой налога на прибыль и поступлениями в бюджет.

Рост налоговой ставки увеличивает поступления в государственный бюджет до определенного предела (X - точка оптимального налогообложения), после которого поступления в бюджет сокращаются, так как

- 1) предприниматели перестанут вкладывать в производство;
- 2) уйдут в теневую экономику, чтобы скрыть доходы от налогообложения.

Соответственно, сторонники экономики предложения предлагают осуществление правительственной политики, стимулирующей частную инициативу, предпринимательскую деятельность, уменьшение налоговых ставок и уменьшение дефицита бюджета.

Как же связать снижение налоговых ставок с другой поставленной задачей - уменьшение дефицита государственного бюджета? Ведь здесь налицо очевидное противоречие. Снижение налогов может привести к увеличению дефицита государственного бюджета. Разрешить это противоречие помогает так *называемый эффект Лаффера*, смысл которого заключается в следующем: снижение налогов на некоторое время увеличит государственный бюджет. Но в дальнейшем оно будет стимулировать производство, вследствие чего увеличатся инвестиции, занятость, возрастут доходы и, в конечном счете, увеличится объем поступлений в бюджет. Дефицит бюджета будет ликвидирован.

Сторонники экономической теории предложения действительно обнаружили "болевыe точки" экономики 70-х годов (низкие темпы экономического роста, замедление темпов роста производительности труда) и предложили эффективные способы их преодоления. Вместе с тем, по мнению многих экономистов, они переоценили величину эластичности предложения труда и реакцию инвесторов на изменение налоговых ставок. Снижение налогов в некоторых ситуациях может оказать влияние не столько на совокупное предложение, сколько на совокупный спрос, роста деловой активности может и не произойти.

Тема 21 Теория рациональных ожиданий

Монетаристы, анализируя инфляционные процессы, исходят из так называемых адаптивных ожиданий, т.е. полагают, что хозяйствующие субъекты формируют свои ожидания на основе прошлого опыта. Авторы теории рациональных ожиданий (новой классической макроэкономической теории, как ее иначе называют) - Р.Лукас (лауреат Нобелевской премии по экономике за 1995 год), Т.Сарджент (лауреат Нобелевской премии по экономике за 2011 год), Н.

Уоллес выдвинули постулат согласно которому экономическим агентам присуще точное распознавание и прогнозирование происходящих и будущих экономических процессов и быстрое на них реагирование.

Их ожидания рациональны, в том смысле, что потребители, фирмы, рабочие используют любую возможную информацию и ведут себя так, как будто знают "истинную" модель экономики. Например, они знают как будут изменяться цены в будущем, имея представление о проводимой государственной политике. Согласно логике новых классиков, люди учитывают не только прошлый опыт, но и все имеющиеся факты и на их основе строят свои долговременные прогнозы. Предполагается, что хозяйственные агенты полностью используют имеющуюся информацию и по мере поступления новой информации корректируют свои действия.

Введение в анализ фактора ожиданий несомненно было существенным и важным (всем известно, какую роль в развитии инфляции играют инфляционные ожидания). Не случайно в 1995 году Р. Лукасу присуждена Нобелевская премия по экономике. Популярность школы в 70-80-х годах была обусловлена тем обстоятельством, что теоретики рациональных ожиданий попытались подвести микроэкономический фундамент под решение актуальных в то время проблем (стагфляции, экономического роста, циклических колебаний, роли денег, государственного вмешательства в экономику).

К числу других предпосылок анализа относятся положения о том, что экономические субъекты не подвержены "денежной иллюзии" (ориентируются только на реальные, а не на номинальные значения переменных), цены настолько эластичны, что практически мгновенно реагируют на возникновение рыночных неравновесий. В таком случае единственным источником нарушения равновесия является количество денег в обращении, причем деньги *супернейтральны*, так как количество денег и цены изменяются почти одновременно. Самым серьезным и наиболее часто критикуемым является предположение о бесплатном и доступном поступлении информации любому экономическому субъекту.

Отсюда следовал вывод о том, что *в рыночной системе обеспечивается равновесие, "рынки мгновенно расчищаются"*. Высокая степень гибкости цен и заработной платы, равный доступ к информации и ее полнота (а важнейшей информацией является информация о ценах) позволяют обеспечить равновесие в экономической системе.

Второй вывод касался эффективности государственного вмешательства в экономику. В основе новой классики лежит уже известная гипотеза эффективного рынка, дополненная тезисом о рациональных ожиданиях экономических агентов. Поскольку все агенты располагают той же информацией, что и правительство, то они, заранее предвидят политику правительства и ее последствия и действуют так, чтобы нейтрализовать любые попытки вмешательства государства. Это существенно ограничивает возможности государства и ослабляет стимулирующий эффект его экономической политики.

Третий вывод был связан с представлением о супернейтральности денег. Дискреционное воздействие на предложение денег не оказывает влияния на производство, занятость и ставку процента. Поэтому необходимо ориентироваться при проведении экономической политики на правило роста денежной массы.

На закономерно возникающий вопрос: как же тогда объяснить отклонения от состояния равновесия, циклические колебания? единого ответа не было. Согласно теории несовершенной информации (островной теории) Р.Лукаса их причиной являются случайные ошибки, потрясения (шоки) экономической системы, ограниченность информации и ее искаженность (шумовые помехи). В условиях роста общего уровня цен производитель того или иного товара не может понять, обусловлено ли это повышение увеличением количества денег в обращении или же увеличением спроса на его товар. Он принимает решение увеличить производство товара. Такое же решение могут принять и другие производители. Следствием может стать перепроизводство товаров. По мнению английского экономиста М.Блауга, в объяснении цикла Р.Лукас явно нарушает свою логику и исходит из неспособности хозяйственного субъекта отличить общее повышение цен от локального, то есть повышения цен на тот или иной товар.

Шоки в экономике чаще всего вызываются неправильной политикой правительства, приводящей к увеличению денежного предложения (не случайно теорию рациональных ожиданий называли монетаризмом 2).

В теории реального бизнес-цикла, связанной с именами Ф. Киндланда и Э. Прескотта (лауреаты Нобелевской премии по экономике за 2004 год) акцент делается на множестве разных причин, нарушающих устойчивость предложения различных факторов производства (случайные изменения в технологии, природные катаклизмы, изменение темпов технического прогресса, политические потрясения).

Новые классики доказывали неэффективность экономической политики государства как в долгосрочном, так и краткосрочном периодах. Но в таком случае получалось, что единственным нерациональным субъектом является государство, продолжающее увеличивать расходы на неэффективные программы стабилизации. Этот недостаток попыталась восполнить теория общественного выбора.

Контрольные вопросы и задания

1. Какие положения кейнсианской теории были пересмотрены монетаристами?
2. Как объясняют монетаристы причины инфляции?
3. Можно ли считать монетаризм современным вариантом количественной теории денег?
4. Английский экономист Гриффитс писал: "В короткий период времени увеличение темпов инфляции порождает увеличение реального объема производства примерно через 9 месяцев. Однако, в дальнейшем, примерно через 18 месяцев рост денежной массы вызовет рост цен, и реальный объем

производства упадет до уровня долгосрочной траектории экономического роста, который определяется такими факторами, как размеры и вид инвестиций, количество и квалификация рабочей силы, географическая мобильность труда и капитала". Подумайте, можно ли считать этого автора монетаристом? Ответ обоснуйте.

5.Объясните смысл эффекта Лаффера.

6.Сформулируйте денежное правило М. Фридмена.

7.Как Вы понимаете следующее положение "...Рациональные ожидания иногда называют "ожиданиями, устремленными вперед", а адаптивные - "ожиданиями, повернутыми назад" ?

8.Назовите гипотезы, лежащие в основе теории рациональных ожиданий.

Раздел VIII Новая институциональная экономическая теория

Тема 22 Особенности новой институциональной экономической теории

Пик популярности индустриалистско-технократических теорий пришелся на 50-60-е годы XX столетия. В дальнейшем влияние "старого" институционализма значительно ослабевает, а в конце 70-х годов он утрачивает свои позиции. Это было связано: во-первых с отсутствием стройной теоретической системы взглядов. Критикуя неоклассическую теорию за игнорирование значения институтов, за создание теории без институтов, представители "старого" институционализма попытались объяснить институты без теории. Основным недостаток традиционного институционализма состоял в использовании нечетких, неопределенных терминов, смысл которых постоянно менялся в ходе рассуждений, отсутствии строгости в анализе. Современный представитель этой теории Дж. Ходжсон полагает, что институционализм "...уступил место неоклассическому формализму отчасти по той причине, что пренебрег задачей разработки собственной основополагающей теории".

Во-вторых, критикуя неоклассическую теорию за формализм и математизацию, "старые" институционалисты не оценили ее возможностей в создании теоретических моделей как средства систематизации и использования эмпирических данных. Неоклассическая теория оказалась системой, способной расширяться на собственной основе, системой, обладающей высокой эластичностью и поглотительной способностью".

Эта ее способность привела к формированию в 60-70-х годах нового направления, которое называют "новая институциональная экономическая теория" или неoinституционализм. Впервые термин "новая" институциональная

теория применил О. Уильямсон в книге "Рынки и иерархии. Анализ и выводы для антимонопольного регулирования" (1975).

В настоящее время считается наиболее оживленным и перспективным направлением современной экономической мысли. В отличие от "старых" институционалистов, ее представители делают попытку использовать методологию неоклассического направления и ряд положений альтернативных теорий (неавстрийской школы, ордолиберализма) для изучения политики, права, организаций и других процессов.

Большинство представителей новой институциональной экономической теории (О.Уильямсон, Д. Норт, М.Олсон), солидаризируясь с представителями старого институционализма, считают, что *институты имеют значение*. Но, в отличие от последних полагают, что *изучение институтов возможно на основе неоклассических подходов (на основе методологического индивидуализма)*. Неоинституционализм исходит из посылок об индивидуальном человеческом поведении. "Институты создаются людьми. Люди развивают и изменяют институты. Поэтому наша теория должна начинать с индивида" – пишет американский экономист, лауреат Нобелевской премии Д.Норт.

Социальные явления (нормы, правила поведения) являются общепризнанными и поддерживаемыми индивидуальными ценностями. Институты рассматриваются как последствия решений и действий рациональных агентов, максимизирующих целевую функцию полезности. Если "старые" институционалисты рассматривали институты как естественно сложившиеся формальные нормы и традиции, направляющие, облегчающие взаимодействие людей, то "новые" рассматривают их как необходимые ограничения, упорядочивающие взаимоотношения между эгоистически настроенными агентами.

По мнению Р.Нуреева, неоинституционалисты сделали попытку проанализировать институты на базе единой неоклассической теории. При этом новая институциональная теория устраняет самые нереалистические ее предпосылки (аксиомы совершенного рынка, совершенной информации, отсутствие внешних эффектов, безусловное выполнение обязательств, т.е. отсутствие трансакционных издержек). В центре внимания оказываются проблемы, оставшиеся за чертой анализа в неоклассической модели: анализ трансакционных издержек, спецификации и размывания прав собственности, режимов прав собственности, контрактных отношений (экономических организаций).

Большинство представителей этого направления отказываются и от упрощенной предпосылки неоклассики о рациональном поведении экономических агентов. В центре внимания оказывается индивид, самостоятельно принимающий решения, но *обладающий ограниченной рациональностью и склонностью к оппортунистическому поведению*. Первое предположение отражает факт ограниченности человеческого интеллекта.

Знание, которым располагает индивид, по Г. Саймону и О. Уильямсону всегда неполно, информация дорогостоящий ресурс. Счетные способности и внимание также ограничены. Поэтому хозяйственные агенты принимают не оптимальное, а удовлетворительное решение. Г. Саймон полагает, что "поиск максимума целевой функции крайне сложен, если вообще возможен, и индивиды преследуют стратегию поиска удовлетворения, и ищут решение, удовлетворяющее наперед заданным ограничениям".

В трактовке О. Уильямсона, рациональность в условиях неопределенности, в силу сложности принятия решений в реальной жизни и сложности мыслительных процессов, будет выражаться в стремлении минимизировать не только материальные издержки, но и интеллектуальные усилия. Экономить на интеллекте можно, по его мнению двумя способами, во-первых, в ходе самих процессов принятия решения, а во-вторых, прибегая к помощи властных структур. Оппортунистическое поведение означает эгоистическое поведение с использованием коварства. Это недобросовестное поведение индивида, не выполнение им своих обязательств, нацеленное на получение односторонних выгод в ущерб партнеру. Ограниченная рациональность делает невозможным заключение полных контрактов, в которых учтены все обязательства сторон. Доверять же неполным контрактам нельзя, поскольку в условиях существования асимметричной информации, возникает угроза оппортунистического поведения индивидов. В силу этого основная задача существующих институтов - формальных и неформальных норм, а также организаций - уменьшить отрицательные последствия ограниченной рациональности и оппортунистического поведения.

Кроме того, "новые" институционалисты более последовательно проводят принцип методологического индивидуализма, считая, что решения принимают только люди. Если в традиционной теории фирма рассматривалась как "черный" ящик с издержками на входе и прибылью на выходе, как субъект с целями и интересами, то в центре внимания "новых" институционалистов оказывается внутренняя структура фирмы, *представляющей сеть явных и неявных контрактов*. Таким образом, не фирма сама по себе является объектом анализа, а хозяйственный агент, максимизирующий функцию полезности в рамках определенной организационной структуры. *Такой подход обозначают как микро-микроэкономический.*

Важной особенностью новой институциональной теории является введение в анализ, помимо технологических и ресурсных ограничений, ограничений, связанных с существованием институтов. Под институтами понимаются как неформальные, так и формальные правила, структурирующие взаимодействия между людьми и сужающие поле свободного выбора индивидов. По определению Д.Норта, формальные ограничения это ограничения, базирующиеся на писаных и неписаных законах. Неформальные связаны с традициями и обычаями. При этом в отличии от "старых" институционалистов,

“новые” делают вывод о том, что создание и поддержание определенных норм, своего рода “правил игры” требует значительных издержек.

Таким образом меняется представление о предмете экономической теории. Она становится "наукой о контрактах", а не наукой о выборе.

В 80-х годах XX века в рамках нового институционализма четко обозначились три направления исследований:

- Анализ влияния институциональной среды на поведение экономических агентов. Институты, влияющие на процесс принятия политических решений, изучает теория общественного выбора. Дж. Бьюкенен, Г. Таллок, М.Олсон, У. Нисканен). Дж. Бьюкенен уже в 1986 году стал лауреатом Нобелевской премии по экономике. Институты, действующие в частной сфере, стали основным предметом анализа в экономической теории прав собственности. (Р.Коуз, А. Алчян, С.Пейович, Э. Фуруботн, Э. Остром, Т.Эггертссон). Элино́р Остро́м единственная женщина - лауреат Нобелевской премии за 2009 год).

- Анализ контрактных отношений и экономических организаций (О. Уильямсон, С.Чен, Ш.Харт).

- Анализ институциональных изменений (институциональной эволюции). Бесспорным лидером этого течения является Д. Норт. В 1993 году в сообщении Шведской королевской академии он был назван одним из пионеров новой институциональной экономической теории.

Тема 23 Р. Коуз как основоположник "нового" институционализма

По мнению большинства исследователей новая институциональная теория восходит к работам американского экономиста Р. Коуза (лауреата Нобелевской премии за 1991 год).

В своих работах Р.Коуз поставил под сомнение аксиому о рациональном поведении человека. По его мнению " Созданный экономической теорией субъект рационально стремящийся к получению наибольшей полезности, ничем не напоминает реального человека". Критически он относился и к чрезмерной математизации экономической теории. Кроме того, заметил он, в неоклассической теории "обмен происходит вне каких-либо институциональных рамок". Называя неоклассику "теорией классной доски", Р.Коуз выразил стремление построить общую теорию, которая бы была не только строгой, но и реалистичной, т. е отражающей сложность хозяйственной жизни.

В статье " Природа фирмы", опубликованной в 1937 году, Р. Коуз поставил вопрос о том, почему существуют фирмы, в которых ценовый механизм заменен системой административного контроля? Его ответ на этот вопрос был иным , чем ответ А.Берля, Г.Минза, а позднее Дж. К. Гэлбрейта. *Образование* фирмы Р.Коуз связал с необходимостью минимизации транзакционных издержек, т. е издержек по заключению сделок на рынке. " В той мере, в какой механизм прямого

директивного управления позволяет экономить трансакционные издержки, фирма вытесняет рынок" – писал Р.Коуз. По мнению американского экономиста, в пределах фирмы сокращаются затраты на поиск партнеров, исчезает необходимость частого перезаключения контрактов, деловые связи приобретают устойчивый характер. Но возникал вопрос: почему не может быть одной большой фирмы?

Дело в том, что административный механизм как и рынок не свободен от издержек, которые нарастают по мере увеличения размеров фирмы. Речь идет о бюрократизации, потери управляемости и других явлениях. Фирма, в которой размещение ресурсов происходит административным путем (посредством приказов), будет существовать лишь до тех пор, пока она реализует функцию координации при меньших издержках, чем это достигается при рыночных сделках. *Оптимальный размер фирмы, по Коузу, определяется границей, в которой издержки рыночной координации сравняются с издержками административного контроля* (разумеется, что этот размер будет различным в зависимости от отраслевых и технологических особенностей). В статье "Природа фирмы" Р. Коуз определил трансакционные издержки как издержки пользования рыночным механизмом.

Позднее и сам Коуз и его последователи уточняли это понятие. В книге "Фирма, рынок и право" Р. Коуз определил трансакционные издержки как *"издержки сбора и обработки информации, издержки проведения переговоров и принятия решений, издержки контроля и юридической защиты выполнения контракта"*. К настоящему времени понятие трансакционных издержек приобрело более широкий смысл. Фактически к ним относят любые виды издержек, сопровождающие взаимодействие экономических агентов, независимо от того, где оно происходит - на рынке или внутри организаций, до процесса обмена, в процессе обмена и после него.

Трактуя фирму, как совокупность взаимовыгодных контрактов, Р.Коуз впервые соединил проблему издержек и организации. Взгляды Р.Коуза имели междисциплинарный характер, давая дополнительные импульсы развитию теории контрактов (организаций), экономической теории прав собственности.

Под системой прав собственности в трудах последователей Р.Коуза, американских экономистов А.Алчяна, Г. Демсеца, С. Пейовича понимается множество норм, регулирующих доступ к ограниченным ресурсам. *Право собственности представляет собой санкционированные (экономически, юридически, этически) и принятые в обществе (формально или неформально) поведенческие отношения между экономическими агентами, определяющие перечень способов использования ограниченных ресурсов как исключительную прерогативу отдельных индивидов или групп.*

Без какой-либо предпосылки о редкости ресурсов бессмысленно говорить о собственности. С точки зрения общества, права собственности выступают как "правила" игры, которые упорядочивают отношения между отдельными агентами. С точки зрения индивида, они представляются как "пучки правомочий" на

принятие решений по поводу использования того или иного ресурса. Каждый такой пучок может расщепляться так, что одна часть правомочий принадлежит одному агенту, другая - другому и т. д.

К основным элементам пучка прав собственности относят:

- право на исключение из доступа к ресурсу других агентов;
- право на использование ресурса;
- право на получение от него дохода;
- право на передачу всех предыдущих полномочий.

Согласно теории, любой акт обмена есть не что иное как обмен “пучками прав собственности”. Каналом, по которым они передаются, служит контракт. Необходимым условием эффективной работы рынка является точное определение или “спецификация” прав собственности. Чем яснее определены и надежнее защищены права собственности, тем теснее связь между действиями экономических агентов и их благосостоянием. Тем самым, спецификация подталкивает к принятию экономически эффективных решений.

В статье "Проблемы социальных издержек" Р.Коуз сформулировал положение, которое позднее стали называть теоремой Коуза. Согласно его представлениям: *если права собственности ясно определены, если люди согласны твердо придерживаться результатов добровольного обмена, то внешние эффекты не возникают*. По мнению Р.Коуза рынок не допускает "провалов", если транзакционные издержки малы и разграничены права собственности. Внешние эффекты появляются лишь тогда, когда права собственности определены нечетко, размыты. Путь к преодолению внешних эффектов лежит через создание новых прав собственности в тех областях, где они нечетко определены. Внешние эффекты – это результат дефектного законодательства, поэтому если кто и "проваливается", так это государство. Добровольные переговоры о сделке способны устранить расхождения между частными и общественными издержками.

Отсюда следовал вывод, противоположный выводу А. Пигу – государству нет смысла вмешиваться в экономику, корректируя внешние эффекты. Теорема Коуза показывала, что ссылки на экстерналии недостаточное основание для государственного вмешательства в экономику. В случае низких транзакционных издержек оно излишне. Кроме того, государственное вмешательство приводит к значительному увеличению транзакционных издержек. *Единственная задача государства – четко специфицировать и защищать права участников сделки*. В то же время следует обратить внимание на недопустимость одностороннего восприятия "теоремы Коуза". По Коузу, эффективное распределение прав собственности возможно лишь при определенных условиях.

Во-первых, обмен осуществляется на конкурентном рынке (имеется в виду рынок совершенной конкуренции). Отсутствуют какие-либо барьеры на пути передачи прав собственности. *Во-вторых*, транзакционные издержки минимальны. Для Коуза вымышленная экономика с нулевыми транзакционными издержками лишь ступенька к рассмотрению реального мира, в котором они всегда положительны. Как признавал сам

Р. Коуз, его попытка “выманить” экономистов из воображаемого мира "классной доски" не увенчалась успехом. *В-третьих*, по Коузу, экономические субъекты могут самостоятельно уладить взаимные претензии по поводу внешних эффектов лишь тогда, когда их число невелико. При увеличении числа участников сделки трансакционные издержки возрастают. Кроме того, затраты на проведение переговоров, в таком случае, превысят выгоды от них. В масштабе экономики в целом устранить "провалы" рынка можно лишь путем государственных мер.

Контрольные вопросы и задания

1. В чем видят исследователи основное различие между «старым» и «новым» институционализмом?
2. Обозначьте различие между неинституциональной теорией и основным течением экономической теории..
3. Вспомните, какие аксиомы определяют т.н. «жесткое ядро» неоклассики? Какие положения образуют ее защитную оболочку? Какие из них уточняются неинституционалистами?
4. Какие новые виды ограничений (помимо ресурсных и технологических) вводят в анализ представители «новой институциональной экономической теории»?
5. Что является единицей анализа в неоклассической теории и в неинституциональной?
6. Раскройте сущность методологического индивидуализма и институционального детерминизма.
7. В чем заключается различие между «экономическим» и «социологическим» подходом к анализу природы норм?
8. Какие новые понятия вводятся в анализ в неинституциональной теории? Кратко охарактеризуйте их.
9. Какие причины возникновения фирм выделяет Р.Коуз?
10. Что понимается под трансакционными издержками?
11. Сформулируйте теорему Коуза. Какой вывод А.Пигу отвергает Р.Коуз?
12. Какой смысл вкладывают экономисты в понятие " пучок прав собственности"?

Тема 24 Теория институциональных изменений

Американский экономист Д. Норт считается создателем теории институциональных изменений, главной целью которой является выявление внутренних факторов, способствующих изменению как отдельных институтов, так и институциональной структуры общества. В работах Д. Норта предлагается новый взгляд на институциональную структуру общества, используются понятия права собственности и трансакционных издержек для оценки многих исторических событий. Причем в совместной работе Д.Норта и Р. Томаса "Подъем Западного мира: новая экономическая история" была предпринята попытка объяснить развитие Европы за 8 веков на основе понятийного аппарата и

методологии новой институциональной теории.

В центре внимания Д. Норта оказалось понятие "институт". Сохраняя предпосылку об индивидуальном поведении человека как максимизирующего существа, Д. Норт показывает как ограничения, накладываемые институтами на человеческий выбор, оказывают влияние на поведение индивида.

По Норту, *институты представляют собой рамки, в пределах которых люди взаимодействуют друг с другом*. Они включают:

- формальные (писанные) ограничения в виде правил и предписаний (например, конституция, указы, контракты);
- процедуры по обнаружению и пресечению поведения, отклоняющегося от установленных правил;
- неформальные (неписанные) кодексы поведения, обычаи, привычки, ограничивающие сферу действия формальных правил и процедур. Причем, по мнению Д.Норта, обычаи и традиции могут служить эффективным заменителем формальных институтов, обеспечивая тем самым значительную экономию ресурсов.

Институты выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем в долгосрочной перспективе. Обеспечивая кооперирование между людьми, они уменьшают неопределенность путем установления устойчивой структуры взаимодействия между ними. Институты, согласно Норту, организуют жизнь человека таким образом, чтобы он не задумывался о большей части своих действий, являющихся регулярными, повторяющимися и очевидными. Эффективные рынки возникают под воздействием этих институциональных установлений, позволяющих сократить издержки на заключение и поддержку контрактов, минимизировать другого рода транзакционные издержки.

Обращаясь к проблеме исторического развития, американский ученый считает, что ключом к пониманию этого процесса являются именно институциональные изменения. Изменение институциональной структуры, по мнению Д. Норта, сложный процесс. *Неформальные институты складываются спонтанно, без чьего-либо сознательного замысла*. Изменения в неформальных нормах осуществляется постепенно и нередко являются подсознательными, формируя альтернативные модели поведения. *Формальные институты и механизмы их защиты устанавливаются и поддерживаются сознательно, в основном государством*. Изменения их может происходить дискретно, одномоментно в результате принятия тех или иных политических или юридических решений. "Формальные правила можно заменить за день, неформальные ограничения нет" - считает Д.Норт. В связи с этим, Д.Норт оценивает революцию в России в 1917 году. Революция привела к резкой, одномоментной ломке формальных институтов, неформальные сохранялись долгое время, проявляясь в повседневной практике. (Так, в Советской России говорили о пережитках капитализма в сознании народа, в современных условиях

о пережитках социализма).

Д. Норт обращает внимание и на то, что институциональная структура представляет определенную иерархию, включающую правила высшего и правила низшего порядка (например, конституция - закон - административный акт). Последние изменяются достаточно легко, а вот изменить правила высшего порядка труднее.

Экономические агенты, по мнению Д. Норта, постоянно стоят перед выбором, что выгоднее - сохранить существующие "правила игры" или же изменить их? *Состояние институционального равновесия* определяется им как ситуация, в которой экономические агенты не заинтересованы в перестройке существующей институциональной структуры, как ситуация в которой "при данном соотношении сил игроков и данном наборе контрактных отношений, образующих обмен, ни один из партнеров не считает для себя выгодным тратить ресурсы на реструктуризацию соглашений".

Тогда возникает вопрос: всегда ли достигнутое состояние институционального равновесия является эффективным? Всегда ли стабильность означает эффективность?

В ранних работах Д.Норта и Р. Томаса развивалась "оптимистическая" модель институциональной эволюции, согласно которой в ходе институциональных изменений при условии незначительных издержек, неэффективные институты заменяются эффективными, обеспечивающими снижение транзакционных издержек и высокие темпы экономического роста. Кроме того, выдвигалась идея о том, что любые исходные различия в развитии разных стран будут сглаживаться по мере того, как отстающие страны будут перенимать (импортировать) институты более развитых стран. Позднее оптимизм сменился констатацией того факта, что в истории человечества экономический рост был скорее исключением, неэффективные формы экономики существовали тысячелетия, а развитие обществ идет не сближающимися, а расходящимися путями. Он задает вопрос: почему общества так отличаются друг от друга?

"Ведь все мы в конце концов, - замечает Д.Норт, произошли от первобытного сообщества охотников и собирателей."

По Норту, следует обратить внимание еще на один урок истории, заключающийся в том, что политическим системам присуща тенденция производить неэффективные права собственности которые могут привести к стагнации или упадку. Почему такое возможно? Американский ученый обращает внимание на ряд причин:

во-первых, *двойственная роль государства*. Обеспечить экономию на транзакционных издержках без участия государства в обществе с плотной сетью социальных взаимодействий (вследствие роста разделения и специализации труда) невозможно. Государство может способствовать экономическому росту, специфицируя права собственности и обеспечивая соблюдение договоров, а может вести себя как "хищник", старающийся увеличить свои доходы. Кроме

того, доходы государства могут быть выше при наличии неэффективных институтов.

во-вторых, *влияние групп с особыми интересами*. Очень часто принимаются и соблюдаются те законы, которые отвечают интересам сильных политических группировок. Д. Норт принимает в расчет асимметрию между группами особых интересов и обществом в отношении к издержкам и выгодам изменения прав собственности. Если государство контролируется одной из групп, производство порядка будет приводить к извлечению дохода данной группой. Согласно Норту, "...даже, если правители захотят принимать законы, руководствуясь соображениями эффективности, интересы самосохранения будут диктовать им иной образ действий, поскольку эффективные нормы могут ущемить интересы сильных политических группировок".

в-третьих, *институты отличает значительная экономия на масштабах*. Старые правила уж сложились и их можно распространять с минимальными издержками на все большее число людей и сфер деятельности. Создание новых институтов требует крупных первоначальных затрат. Большие ресурсы необходимо затратить и на освоение новых правил, норм, законов и на изменение организационных форм. Даже, когда сложившиеся правила и организационные формы становятся неэффективными, издержки по их изменению могут оказаться чрезмерно огромными. В таком случае сохранение менее эффективных институтов оказывается более предпочтительным. Окончательный вывод таков - любые попытки реструктуризации прав собственности предпринимаются только тогда, когда ожидаемые выгоды превосходят ожидаемые издержки.

В реальных обществах, делает заключение Д.Норт, существуют как эффективные, так и неэффективные институты. В силу ряда условий общество может развиваться по неоптимальному пути, причем, чем дальше продолжается это развитие, тем труднее свернуть с однажды выбранной траектории. Инерционный характер эволюции получил название *зависимости от предшествующей траектории развития или эффекта исторической обусловленности развития (path dependence)*. О такой зависимости говорят в том случае, если "вчерашие институциональные рамки остаются значимыми и ограничивают варианты выбора сегодня и в будущем", то есть выбор в каждый данный момент в значительной мере предопределен прошлым и в свою очередь способствует поддержанию намеченного пути развития. В одной из последних своих работ "Понимание процесса экономических изменений" Д. Норт называет эту зависимость "эффектом колеи".

Анализируя исторический процесс сточки зрения институциональных изменений, Д.Норт рассматривает два переломных момента мировой экономической истории, которые он обозначил как первую и вторую экономические революции. В его трактовке *термин "экономическая революция" предполагает три различных изменения хозяйственной системы*: 1) изменение производственного потенциала общества в результате 2) фундаментальных

изменений в объеме знаний, что порождает 3) равно фундаментальные изменения организации для того, чтобы реализовать этот производственный потенциал. Д. Норт обратил внимание на то, что в развитых странах была создана система экономических и политических институтов, позволяющих использовать потенциал двух экономических революций. В этой связи он поставил вопрос об импорте институтов (часто это понятие заменяют понятием "трансплантации" институтов). Создать условия, благоприятствующие эффективному развитию, по его мнению, несложно. *Импорт формальных институтов возможен*. Но, считает американский ученый, "само по себе наличие таких формальных правил не гарантирует эффективности приспособления", не всегда способствуют экономическому росту. Д. Норт ссылается на следующий факт. Во многих странах Латинской Америки после завоевания независимости была принята Конституция США или ее варианты, многие страны скопировали правовую систему, но их развитие пошло разными путями. Дело в том, что "создание эффективных инвестиционных и товарных рынков есть сложный процесс. Единственное, что нам известно -это то, что создание таких рынков требует дополнения формальных правил неформальными ограничениями и действительными средствами принуждения к соблюдению договоров". Опыт российских реформ лишний раз подтверждает это утверждение.

Контрольные вопросы и задания

1. Подумайте, какое из приведенных ниже высказываний принадлежит представителям "старого", а какие "нового" институционализма?
 - а) "...современную корпорацию следует понимать как продукт серии организационных инноваций, целью и результатом которых была минимизация транзакционных издержек";
 - б) "Очевидна необходимость большего микроаналитического анализа проблемы вертикальной интеграции";
 - в) Преобладание групповых, а не индивидуальных действий составляет отличительную черту организации управления в крупной корпорации";
 - г) Развитая корпорация представляет собой крупную и сложную организацию и те, кто входит в нее, ориентируются в своей деятельности на ее цели".
2. Что означают понятия "эффективные институты", " институциональное равновесие", "институциональный остаток"?
3. Приведите примеры импорта институтов.
4. Кому из известных институционалистов принадлежат следующие строки?

"Институты включают в себя как формальные правила, так и неформальные ограничения(общепризнанные нормы поведения, достигнутые соглашения, внутренние ограничения деятельности), так и определенные характеристики принуждения к выполнению тех и других. Если институты -правила игры, то организации являются игроками. Они представляют собой группы индивидуумов, вовлеченных в целевую деятельность".

Тема 25 Теория общественного выбора

Представители социально-институционального направления для объяснения экономических явлений прибегают к праву, психологии, социологии, политологии, т.е. используют междисциплинарный подход. Теоретики же формирующегося неинституционального течения идут противоположным путем, применяя неоклассический инструментарий к анализу политики, права, домашнему хозяйству и т.п.

В основе исследований Г.Беккера (лауреата Нобелевской премии за 1992 год), Дж. Хиршлайфера, Р. Познера и многих других экономистов лежит *представление о широкой приложимости экономического подхода, об* отсутствии пределов для его применения. По мнению сторонников “экономического империализма” (а именно так стали обозначать вторжение экономистов в области, исследуемые ранее социологией, политологией, криминалистикой и другими науками) большинство человеческих действий можно объяснить с точки зрения расчета и оптимального выбора (касается ли это покупки автомобиля или выбора супруга).

Экономическая теория становится поистине универсальной наукой, "царицей наук". Появление нового направления свидетельствует о синтезе между неоклассической и институциональной теорией.

Одним из наиболее ярких примеров такого синтеза является теория *общественного выбора*. В основе возникшей на основе кейнсианства и институционализма парадигмы "трансформированного общества" лежало представление о государстве всеобщего благоденствия, о благожелательных политиках, ставящих целью максимизацию общественного благосостояния. В 60-х годах такая версия государственного вмешательства в экономику стала критиковаться профессорами Вирджинского университета - Дж.Бьюкененом, Г.Таллоком, Д.Мюллером, разработавшими теорию общественного выбора.

Распространяя на область политики такие понятия, как максимизация целевой функции полезности, кривые безразличия, рациональный субъект они считают, что принимаются политические решения наиболее благоприятные для самих политиков. Если предприниматели максимизируют прибыль, потребители - полезность благ и услуг, то политики стремятся к максимуму голосов избирателей, а государственная власть (бюрократия) - к максимальному увеличению доходов и размеров своих организаций.

Таким образом, считают экономисты Вирджинской школы, складывается своеобразный "политический рынок", для анализа которого вполне применима логика процесса рыночного обмена.

В центре их внимания оказывается анализ несостоятельности (провалов) правительства. Эти провалы обусловлены как рациональным невежеством избирателей и эффектом близорукости политиков, так и существованием групп давления, групп с особыми интересами, оказывающими влияние на принятие

политических решений (лобби), существованием особой роли и специфических интересов государственной бюрократии.

Кроме того, существует недобросовестность чиновников, искажение информации, отсутствие ответственности, что обуславливает принятие неэффективных решений, порождает недоверие к правительству.

Возрастание роли государства, считает Дж.Бьюкенен, объясняется не столько общественными потребностями (хотя бы в общественных благах), сколько ростом бюрократии, заинтересованной в возрастании общественных расходов и разрастании бюрократического аппарата..

Анализируя политику в терминах рыночного процесса, большинство теоретиков "общественного выбора" отмечают своеобразие "политического" рынка. "...проблему максимизации собственного богатства нельзя механически переносить из сферы экономики в область политики, поскольку для последней этот стимул не так характерен" - пишет Дж.Бьюкенен.

На политическом рынке идет обмен голосами и предвыборными обещаниями и ведется конкурентная борьба за голоса избирателей между различными партиями и политиками, которые руководствуются собственными интересами. Причем эти интересы не всегда совпадают с интересами общества.

Дж.Бьюкенен предлагает реформировать политический рынок так, чтобы он обеспечил общее согласие. Подобное реформирование политической системы предполагает, по его мнению, разработку так называемой "конституции экономической политики", включающей совокупность правил, процедур политической игры. Среди них могут быть такие правила, как принципы квалифицированного большинства, принцип единодушия, правило простого большинства и т.п.

Остается неясным, как введение этих правил поможет устранить различие интересов, преодолеть противоречия и даже конфликты.

Контрольные вопросы и задания

1. Как объясняется возрастание роли государства в экономике представителями Вирджинской школы?

2. Какие причины провалов "политического рынка" они называют?

3. В чем видит Дж. Бьюкенен возможность реформирования "политического рынка"?

4. В каком смысле говорят об "экономическом империализме"?

5. Прокомментируйте следующее высказывание: "Политика — есть сложная система обмена между индивидуумами, в которой последние коллективно стремятся к достижению своих частных целей, так как не могут реализовать их путем обычного рыночного обмена, Здесь нет других интересов кроме индивидуальных".

Кому, на Ваш взгляд, оно принадлежит?

Тема 26 Эволюционный институционализм

Эволюционная экономическая теория (эволюционный институционализм) - новое направление экономической науки, не имеющее строго очерченных границ. В его рамках экономика рассматривается как открытая эволюционная система, испытывающая постоянное воздействие со стороны внешнего окружения, а экономические процессы как спонтанные, открытые и необратимые. Эти процессы, обусловленные взаимодействием различных внешних и внутренних факторов, проявляются в изменении структуры экономики и поведения действующих в ней субъектов. Эволюционная экономика связана с системным, эволюционным подходом, согласно которому все системы находятся в процессе постоянного изменения. В таком случае настоящее рассматривается как результат прошлого и условие будущего, а механизм изменения определяется изменчивостью, наследованием и отбором.

Представители эволюционной теории Р. Нельсон, С. Уинтер, Д. Ходжсон, Л. Магнусон, Р. Мюррель сосредотачивают внимание на изучении взаимодействия между элементами экономической системы, испытывающей постоянное воздействие внешней среды и реагирующей на них. В центре их внимания процессы естественного отбора, наследственности и мутаций, происходящих в экономических структурах. В отличие от основного течения современной экономической теории, эволюционная экономика не имеет четкой постановки исходных принципов анализа, она менее формализована. Можно обозначить и другие отличия эволюционной теории от "мейнстрима".

Во-первых, отрицание представлений о рыночной системе как равновесной. Равновесию как некой точке противопоставляется принцип бесконечного развертывания экономических процессов, постоянного изменения явлений. Экономические явления и процессы рассматриваются в развитии, ставится задача выяснить каким образом то или иное явление приобрело настоящий вид.

Во-вторых, эволюционисты отвергают статический подход, определенный заданной системой предпочтений индивидов и производственной функцией фирм.

В-третьих, отвергается принцип рациональной максимизации. Рациональность человека ограничена, так как процесс принятия решений в реальной жизни очень сложен. Экономические субъекты действуют в условиях неопределенности, недостатка информации и потому не могут решать задачи на экстремум. Предлагается иная модель человека как субъекта, подверженного действию множества противоречивых импульсов. *Поведение такого индивида определяется набором привычек и рутин.* Так, Р.Нельсон и С. Уинтер утверждают, что непосредственным фактором поведения является "привычная реакция". а также фактор случайности. Именно это обстоятельство позволяет осуществлять эволюционное моделирование. Экономические агенты принимают решения в рамках существующих правил, это не рациональный выбор, а следование предписанным правилам принятия решений. Кроме того, хозяйственные агенты могут имитировать правила, которых придерживаются другие субъекты, а также создавать новые правила.

В-четвертых, согласно представлениям эволюционистов, стереотипы и инстинкты человеческого поведения эволюционируют вместе с социальной средой, приводя к одновременному влиянию институтов на поведение человека и человека на изменение институтов. Именно это взаимодействие порождает необратимый динамический процесс развития. Свобода инициативы и самостоятельность хозяйствующих субъектов несомненно главная сила хозяйственного развития, но в силу их принадлежности к единой рыночной системе у них могут появляться и другие свойства. Тем самым делается попытка преодолеть разрыв между методологическим индивидуализмом и холизмом.

В центре внимания представителей эволюционной теории оказываются:

- *Анализ поведения коммерческих фирм.* Одна из первых моделей разработана Р. Нельсоном и С. Уинтером в книге "Эволюционная теория экономических изменений". Для изучения поведения фирм, действующих в изменяющихся условиях, был построен ряд моделей без трех компонентов стандартных максимизационных моделей: глобальной целевой функции, точно определяемого множества вариантов выбора и стремления к максимизации как руководства к действию. В дальнейшем появились модели Г. Хенкина, В. Полтеровича, Дж. Литколфа и других авторов, рассматривающих развитие фирмы как результат ее инновационной деятельности. Многие эволюционисты признают своим предшественником Й. Шумпетера. В теории экономического развития он объявил важнейшим фактором экономического развития инновационную деятельность, связав ее с нововведениями в области продукции, технологии, рынков сбыта, сырья и материалов, организационных структур. В работах эволюционистов в центре внимания оказываются не *нововведения, а рутины, разрушаемые этими нововведениями.*

Главная цель создаваемых ими моделей - изучение того, как фирмы реагируют на изменение внешних условий изменением сложившихся принципов поведения - так называемых рутин, то есть набора правил, которыми руководствуются фирмы данной отрасли и которые являются результатом взаимодействия фирм. Рутины по мнению Р. Нельсона и С. Уинтера, "можно считать весьма структурированным множеством "привычных реакций", связывающих членов организации друг с другом и окружающей средой", нормальным и предсказуемым образцом поведения, "постоянно повторяющимся шаблоном деятельности" всей организации. В ряде работ рутина определяется как хозяйственная память организации, как программа действий, экономический ген хозяйственной организации. В известном смысле рутины - это заведенный порядок, закрепленные в процессе многократного осуществления стереотипы экономического и технологического поведения хозяйствующих субъектов.

Рутины фирмы есть стойкие образцы поведения и их изменить труднее, чем навыки отдельного рабочего. В этом отношении рутины играют ту же роль, что гены в биологической эволюционной теории. Рутины являются неотъемлемой характеристикой организма, определяя его возможное поведение. Кроме того, они могут наследоваться и подвергаться отбору. Следование рутинам при принятии

решений проявляется в области выбора технических методов производства, заказов нового оборудования, ценообразования, материально-технического снабжения и рекламы, процедур найма и увольнения, инвестирования, опытно-конструкторских разработок. Это позволяет минимизировать транзакционные издержки, постоянно получать удовлетворительный результат.

Причины стойкости рутин заключаются в том, что они представляют собой своеобразные активы фирмы, на приобретение которых были затрачены определенные инвестиции. В таком случае их пересмотр означает потерю капитала. Пересмотру рутин также мешает угроза разрыва существующих связей фирмы с контрагентами (поставщиками и покупателями или клиентами). Прочность рутин вызывается и тем, что они формируются не только сознательным выбором, но и неосознанным действием, держатся на системе убеждений, принятой в компании, на ее организационном уровне. *Термин "инновация" в эволюционной теории подразумевает изменение рутины.*

- *Анализ социальных институтов.* Главная задача такого рода исследований состоит в выяснении механизма формирования норм. Подчеркивая роль фактора неопределенности в экономической жизни, Р. нельсон назвал принцип случайности важнейшим в эволюционной теории. Институты в трактовке ее представителей. обладают изменчивостью, они менее устойчивы, чем биологические гены. Институты могут реагировать на изменение социальной, политической, культурной и природной среды. они могут мутировать случайно под влиянием как внешних, так и внутренних факторов., включая сознательные целенаправленные действия индивидов.

Современная эволюционная теория не принимает идею спонтанной селекции институтов Ф. Хайека. согласно которой "выживают те институты, которые, в конечном счете, ведут к росту благосостояния общества. Ее представители выявили ряд форм социально-экономического и технологического развития, которые входят в противоречие с оптимальным видением общественного развития. Во-первых, это *хреодный эффект* (от греч. Chre -предопределенный, обреченный, odes - путь), означающий, что в силу случайных причин то или иное явление может начать развитие по неоптимальному пути, причем, чем дальше такое развитие продолжается, тем труднее свернуть с выбранной траектории из-за нарастания инерционности среды. Это обстоятельство, а также культурная инерция и значительные трансформационные издержки приводят к возникновению лоббирующих групп, препятствующих изменению существующей нормы. Такую неэффективную норму(институт) называют институциональной ловушкой, и говорят об *эффекте блокировке*.

Во-вторых, *эффект обучения и сопряжения*. Возобладавшая в обществе норма с течением времени закрепляется в результате того, что индивиды обучаются выполнять ее с меньшими затратами. Результатом эффекта обучения является уменьшение транзакционных издержек. Существующая норма сопряжена со многими другими правилами, встроена в общую систему норм, принятую в обществе. Поэтому отказ от следования этой норме неизбежно влечет за собой изменения в других нормах и правилах, а, следовательно, приводит к увеличению трансформационных

(сопряженных) издержек. Большую роль играет и такой механизм закрепления норм как культурная инерция, нежелание людей менять привычный образ жизни, сложившиеся стереотипы поведения. В-третьих, выживанию институтов с неоптимальными признаками способствует *эффект гиперселекции*. Этот эффект проявляется в том, что фирма может обладать рыночной нишей, несмотря на более низкое качество ее продукции. Например, локальная монополия может конкурировать с производителями более качественной продукции из других регионов в силу отсутствия транспортных издержек. В связи с этим Дж. Ходжсон замечает, что в "экономическом контексте эволюционные процессы не обязательно ведут к...оптимальным результатам".

Кроме того, эволюционисты обращают внимание на *принцип неоднородности*, согласно которому к быстроизменяющейся среде лучше приспосабливаются те системы, в которых представлены различные неоднородные элементы, действующие по самым разным принципам. Неоднородность предполагает, что в экономической системе могут существовать не только рыночные, но и нерыночные элементы. Хотя, по мнению исследователей, излишняя неоднородность и диверсифицированность не менее опасны для системы, чем излишняя однородность. Исходя из принципа неоднородности, представители институционально-эволюционной теории выступают за достаточно активную роль государства в экономике. Присутствие государства позволяет обеспечить жизнеспособность системы, зависящую от сосуществования в ней элементов различной природы. Активное государственное вмешательство в экономику связано и с тем, что спонтанная селекция институтов не всегда приводит к отбору самых эффективных.

Представители эволюционной теории ставят вопрос о том, как происходит смена старых институтов новыми. Выделяются, как правило, два варианта таких изменений. Первый считается самым распространенным - *path dependence* - означающий зависимость от траектории предшествующего развития. Вторым вариантом встречается реже и предполагает независимость от прошлого, проявляющуюся в радикальной ломке предшествующей системы (*path independence*). Критикуя позицию Ф. Хайека и ряда неинституционалистов, объясняющую формирование институтов на основе "естественного" отбора наиболее эффективных, многие эволюционисты подчеркивают, что возникновение новых институтов связано с драматическими эпизодами истории: структурными кризисами, революциями, войнами.

Контрольные вопросы и задания

1. Выделите основные теоретические предпосылки эволюционной модели.
2. Что рассматривается в эволюционной теории в качестве единицы отбора?
3. Какое место занимает в эволюционной теории концепция спонтанного порядка Ф.Хайека?
4. В чем специфика институтов по сравнению с биологическими генами?
5. Рассмотрите "принцип случайности" отбора как основной принцип

эволюционной теории.

6. Всегда ли, по мнению эволюционистов, можно рассматривать социальный процесс как прогресс? Как трактуется процесс смены старых институтов новыми? Проанализируйте такие типы этого процесса как: "path dependence"? "path independence".
7. Какую роль играют в эволюционной теории "хребтный эффект", эффект гиперселекции, принцип неоднородности. Попробуйте с учетом этих эффектов проанализировать реформы, проводимые в России?
8. Что понимается под рутинами? Какими свойствами обладают рутины?
9. Какова взаимосвязь категорий "рутина", "институт", "привычка"?
10. Какими рутинами руководствуются фирмы, домашние хозяйства?

Тесты к основным разделам курса

Раздел 1 Экономическая мысль в период зарождения и становления рыночной экономики

1. Внешняя торговля является основным источником богатства по мнению представителей:
а) классической школы б) исторической школы
в) меркантилизма г) канонической доктрины
2. Меркантилисты выступали за...
а) свободу внешней торговли б) развитие производства внутри страны в) ограничение экспорта г) стимулирование импорта.
3. Правило платежного баланса "продавать иностранцам ежегодно на большую сумму, чем мы покупаем у них" сформулировали идеологи:
а) классической школы б) меркантилизма в) исторической школы г) маржинализма
4. Понятие «чистый продукт» - основа системы взглядов:
а) А. Смита б) Ф. Кенэ в) Дж. Милля г) Д. Рикардо
5. Началу формирования классической политэкономии положил....
а) Т. Мальтус б) В. Петти в) Д. Рикардо г) Д. Юм
6. Основные черты классической школы:
а) изучение естественных законов б) создание трудовой теории стоимости в) эволюционизм
г) рассмотрение рыночной экономики как саморегулируемой системы д) использование абстрактного метода исследования.
7. По мнению ... естественная цена изменяется вместе с естественными нормами ее составных частей - заработной платы, прибыли и ренты
а) К. Маркса б) В. Петти в) Д. Рикардо г) А. Смита

Раздел 2 Дифференциация экономической науки в XIX веке

1. Кто из экономистов использовал понятия: абсолютная прибавочная стоимость, товар-рабочая сила, товарный фетишизм, конкретный и абстрактный труд

б) Д. Рикардо в) К. Маркс в) В. Петти г) Ф. Кенэ

2. Лист считал, что источником национального богатства является...

а) активное сальдо торгового баланса б) трудолюбие в) развитие производительных сил г) бережливость.

3. Кто из названных авторов разрабатывал теорию "третьих лиц"?

а) Ф. Бастиа б) С. Сисмонди в) Т.Р. Мальтус г) Дж. Ст. Милль.

4. По Марксу причиной снижения нормы прибыли является...

а) рост издержек производства б) рост заработной платы в) рост арендной платы г) рост органического строения капитала

5. Понятие «производительные силы использовали

а) Ф. Лист б) Н. Сениор в) К. Маркс г) Ф. Бастиа

6. В XIX веке понятие «совокупный спрос» встречается в работах...

а) Г. Кэрри б) Н. Сениора в) Т.Р. Мальтуса г) К. Маркса

7. Представителями старой исторической школы являются:

а) К. Книс б) В. Рошер в) Н. Сениор г) Г. Шмоллер д) Ф. Визер е) Б. Гильдебранд и) К. Бюхер

Раздел 3 Маржиналистская революция. Формирование неоклассического направления

1. В соответствии с теорией вменения.....

а) каждый получает в соответствии с тем, что вкладывает в производство б) определенная часть ценности должна быть вменена на счет того или иного производительного блага
в) в рыночной экономике существует неравенство в распределении дохода

2. Кого из названных экономистов считают пионерами маржиналистского подхода?

а) Г. Госсена б) А. Курно в) Л. Брентано г) К. Менгера

3. Положение об убывающей желаемости блага по мере увеличения его потребления впервые сформулировал

а) К. Менгер б) Г. Госсен в) Ф. Лист г) Ст. Джевонс.

4. Кривые безразличия аналитический инструментарий в теории...

а) общего экономического равновесия б) частичного экономического равновесия
в) экономической теории благосостояния г) теории потребительского поведения.

5. Краткосрочный и долгосрочный периоды впервые разграничил...

а) А. Маршалл б) Л. Вальрас в) Г. Мюрдаль г) Дж. Б. Кларк.

6. Сходство между классической школой и неоклассическим направлением состоит...

а) трактовке предмета экономической науки б) использовании предельных величин

в) использовании математических методов г) рассмотрении рыночной экономики как равновесной и саморегулируемой системы.

7. По мнению А. Пигу, причинами провалов рынка являются....

а) монополизация экономики б) внешние эффекты в) неравномерное распределение национального дохода г) безработица

Раздел 4 Возникновение и эволюция кейнсианства

1. Столкнувшись с инфляцией кейнсианцы предложат...

а) осуществлять жесткую денежно-кредитную политику б) уменьшить государственные расходы в) увеличить налоги г) уменьшить налоги.

2. Основой кейнсианства является...

а) теория постоянного дохода б) теория эффективного совокупного спроса в) теория адаптивных ожиданий г) теория несовершенной конкуренции.

3. Стремление домашних хозяйств и фирм накапливать денежные запасы по Кейнсу вызваны...

а) мотивом обращения б) мотивом осторожности в) спекулятивным мотивом г) мотивом сбережения.

4. Идея мультипликатора принадлежит...

а) Дж. М. Кейнсу б) А. Кану в) Ф. Модильяни г) И. Фишеру.

5. Выражение «инвестиции в развитие людских ресурсов» принадлежит...

а) А. Пигу б) Дж. Робинсон в) Дж. М. Кейнсу г) Э. Хансену.

6. Реальный размер инвестиций, по Кейнсу, зависит от...

а) нормы процента б) уровня цен в) предельной эффективности капитала г) размеров денежной массы.

7. По мнению кейнсианцев, государство...

а) стимулирует совокупный спрос б) способствует перераспределению национального дохода

в) способствует преодолению циклического развития г) обеспечивает оптимальное размещение ресурсов.

Раздел 5 Неолиберальные альтернативные экономические теории

1. По мнению Л. Эрхарда наиболее эффективное средство для достижения благосостояния граждан...

а) государственное регулирование б) эффективная налоговая политика в) конкуренция

г) эффективная денежно-кредитная политика.

2. Государство в экономике, по мнению В. Ойкена, выступает в роли...

а) ночного сторожа б) арбитра в) регулировщика г) экономического субъекта

3. Идею о том, что человеческому обществу присущи только два типа экономики рыночная и центрально-управляемая развивал...
- а) В. Ойкен б) Ф. Хайек в) М. Калецкий г) А. Пигу.
4. Концепции неявного знания и спонтанного порядка -основа теоретических взглядов...
- А) Й. Шумпетера б) В. Ойкена в) Л. Мизес а г) Ф. Хайека
5. Концепция ордолиберализма исходит из понятия...
- а) экономической свободы как невмешательства государства в экономику
б) хозяйственного порядка, который устанавливается государством .
в) антициклического регулирования экономики
6. Ордолибералы считали, что в основе хозяйственного порядка лежат.....
- а) стабильность цен б) конкуренция в) открытость рынков г) свобода и ответственность
д) антициклическое регулирование
7. По мнению..... экономический порядок возникает из "сплава" ограниченного количества чистых форм....
- а) В. Ойкена б) Ф. Хайека в) Л. Мизеса г) В. Зомбарта

Раздел 6 Традиционный институционализм

1. Известный экономист XX века считал основной чертой индустриального общества неравенство в развитии индустриальной (планирующей) и рыночной систем. Это...
- а) М. Фелдстайн б) Дж. К. Гэлбрейт в) Дж. Коммонс г) Дж. М. Кларк.
2. Согласно методологическому принципу..... "свойства системы в целом не являются ростом проекцией поведения той или иной части или отдельного индивида".
- а) эволюционизма б) индивидуализма в) холизма
3. В основе правового институционализма Дж. Коммонса лежали понятия:
- а) институт б) сделка в) корпорация г) финансово- промышленные группы д) институциональная экономика
4. Такие понятия как "канон почета", канон поведения", кодекс принципов морали, показательное потребление, праздный класс использовал.....
- а) Дж. Коммонс б) У. Митчелл в) Т. Веблен г) А. Берль
5. Идея трансформации капитализма встречается в работах....
- а) старых институционалистов б) новых институционалистов в) неоавстрийской школы
6. К основным чертам раннего институционализма можно отнести...
- а) междисциплинарный подход б) подчеркивание феномена развития в) создание искусственной среды для анализа проблем г) эмпиризм.
7. По мнению..._____ - институты – это исторически сложившийся и освященный юридическим авторитетом обычай
- а) Т. Веблена б) Дж. Коммонса в) У. Гамильтона г) В. Ойкена

Раздел 7 Неоклассическое возрождение в 70-х годах XX века

1. Один из известных экономистов полагал, что существует тесная взаимосвязь между колебаниями денежных запасов и экономической нестабильностью. Это...
а) К. Эрроу б) Дж. Тобин в) Дж. М. Кейнс г) М. Фридмен
2. Дж. Бьюкенен считается лидером...
а) Вирджинской школы б) Кембриджской школы в) Чикагской школы г) Лондонской школы.
3. Функциональную связь между величиной налоговой ставки и объемом налоговых поступлений иллюстрирует кривая
а) Филлипса б) Энгеля в) Лаффера г) Лоренца.
4. Сторонники экономической теории предложения считают, что инфляция это результат...
а) высоких налоговых ставок б) чрезмерных процентных ставок в) недостаточного государственного регулирования г) эмиссии денег.
5. По мнению представителей экономической теории предложения, причинами низких темпов роста являются...
а) инфляция б) бюджетный дефицит в) низкая норма амортизации г) недостаток сбережений.
6. Известный экономист считал, что центральный банк США должен принять обязательство поддерживать устойчивый темп роста денег. Это....
а) С. Кузнец б) М. Фридмен г) К. Эрроу г) Дж. Стиглиц
7. Представители экономической теории предложения считают, что повышение налогов ведет к...
а) уменьшению предложения труда б) сокращению сбережений в) росту цен г) росту теневой экономики

Раздел 8 Новая институциональная экономическая теория

1. Понятие транзакционных издержек впервые использовал
а) А. Алчиян б) О. Уильямсон в) К. Эрроу г) Р. Коуз.
2. Проблема спецификации и размытия прав собственности поставлена в работах...
а) кейнсианцев б) новых институционалистов в) старых институционалистов г) марксистов
3. Впервые фирму как «островок командной экономики в море рыночной экономики» изучал:
а) Дж. Коммонс б) О. Уильямсон в) Дж. К. Гэлбрейт г) Р. Коуз.

4. Представительутверждает, что "институты создаются людьми. Люди развивают и изменяют институты. Поэтому наша теория должна начинать с индивида".
а) ордолиберализма б) старого институционализма в) нового институционализма

5. Согласно представлениям новых институционалистов:

а) собственность - это пучок или доля прав по использованию ресурса б) собственность есть кража в) санкционированные отношения между людьми по поводу использования ресурсов

6. В основе эволюционной теории лежат ...

а) методологический индивидуализм б) исследование экономических изменений
б) проведение биологических аналогий в) использование принципа неоднородности

7. Политический рынок и его провалы изучают представители

а) экономической теории предложения б) теории общественного выбора в) теории рациональных ожиданий г) ордолиберализма.

Советуем прочитать

Первоисточники

1. Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. -М.: Прогресс, 1969.
2. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1976.
3. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс, 1978
4. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. – М., 1934.
5. Коуз Р. Фирмы, рынки и право. - М.: Дело ЛТД, 1993.
6. Маркс К. Капитал. / Маркс К., Ф. Энгельс, Соч.-2 изд.-Т.23.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3-х т. / М.: Прогресс, 1993.
8. Менгер К. Основания политической экономии.- Одесса. 1903.
9. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономич. книги “Начала”, 1997.
10. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений. -М.: Изд. дом Гос ун-та ВШЭ, 2010.
11. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. - М.: Прогресс, 1995.
12. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения./ Антология экономической классики, Т.1.. – Эконов, 1993.
13. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов (кн. 1-3). – М.: Наука, 1993.
14. Сэй Ж.Б. Трактат по политической экономии / пер. с фр. - М, 2000.
15. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. – СПб.: Лениздат, 1996.
16. Фридмен М. Если бы деньги заговорили, - М.: Дело, 1998.
17. Фридмен М. Количественная теория денег. - М., 1995.
18. Хайек Ф. Познание, конкуренция и свобода. СПб., 1999.
19. Хайек Ф. Пагубная самонадеянность, Ошибки социализма. – М.: Изд-во Новости, 1992.
20. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты. Манифест современной институциональной экономической теории. - М.: Дело. 2003.

Учебные пособия

1. Аникин А.В. Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей - экономистов до К.Маркса. М.: Изд-во политической литературы, 1979, - 367 с.
2. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. М.: Политиздат, 1990.
3. Агапова И.И. История экономических учений: Учеб. пособие. - М.: Экономистъ. 2007.
4. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. История и современность.- М: изд-во БЕК, 1996.
5. Бартенев С.А. История экономических учений.- М.: Юрист, 2000.
6. Гловели Г.Д. История экономических учений: учебное пособие для бакалавров / Г.Д. Гловели. - М.: Изд-во Юрайт, 2012.
7. Гульбина Н.И. Очерки по истории экономической мысли: от меркантилизма до монетаризма. Томск, 1993.
8. Гульбина Н.И. Эволюция институциональной теории. – М.: Новый учебник, 2004.
9. Гусейнов Р.М., Горбачева Ю.В., Рябцева В.М. - История экономических учений.- М. - Новосибирск, 2000.
10. История экономических учений / Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие.- М.: ИНФРА-М, 2000.
11. История экономических учений: учебник для студентов, обучающихся по эконом. специальностям / Под ред. А.С. Квасова. - 3-е изд. перераб. и доп. - М.:ЮНИТИ- ДАНА, 2011.

12. Сорвина Г.Н. История экономической мысли двадцатого столетия. Курс лекций. - М.: Изд-во Рарс.2001.
13. Холопов А.В. История экономических учений. – М., 2008.
14. Худокормов А.Г. Экономическая теория. Новейшие течения Запада. Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2011.
15. Ядгаров Я.С. История экономических учений. - М.: Экономика, 2013.